

## Synpunkter på omarbetat förslag till ny skola vid Lövholmsvägen invid sjön Trekanten diariern; 2012-1474

Föreningen vidhåller tidigare meddelad ståndpunkt att naturen kring Trekanten äger ett synnerligen starkt skyddsvärde. Det är ett unikt strandskyddat grönområde i en central park inbäddat i det Stockholm som förtätas allt mer. Även om trycket på att bygga bostäder med tillhörande service ökar i takt med en växande befolkning, anser vi att samma förhållande, samma ökande tryck också finns på att kunna erbjuda invånarna högkvalitativa stadsnära rekreativa möjligheter.

Föreningen säger därför ja till en skola men nej till att lokalisera denna på den tänkta platsen.

Stadsbyggnadskontoret värderar situationen annorlunda. De menar också att omständigheterna medger att strandskyddet kan upphävas. Problemet med detta, som vi ser det, är den exploaterings- och stadsbyggnadsprocess som leder fram till det läge där stadsbyggnadskontoret anser att ett upphävande av strandskyddet skulle vara motiverat.

- Istället för att planeringen av bostäder och service, i planeringsunderlag och lokalförsörjningsplaner, varit ömsesidiga och samordnade, har bostäder planerats för och byggts utan att tillräcklig hänsyn tagits till att också tillhörande service (skolor) behöver etableras. Givet det höga exploateringsstrycket i Hägersten-Liljeholmen har detta med tiden lett till en brist på möjliga platser att tillgodose kraven på service på.
- Det som styrts urvalet av områden för exploatering har inte i tillräckligt hög grad förhållit sig till övergripande politiska prioriteringar (i översiktsplanen värnas de riktigt värdefulla grönområdena) eller förutsättningar givna av olika regelverk (t.ex strandskyddet).

Konsekvensen av detta är att stadsbyggnadskontoret nu meddelar att inga andra platser än det strandskyddade området vid Trekanten finns tillgängligt för att tillgodose behovet av elevplatser.

Detta är givetvis helt oacceptabelt! Detta sätt att planera, denna typ av okoordinerad stadsutveckling, leder med nödvändighet till att det, förr eller senare, kommer att uppstå en brist på tillgängliga områden för att etablera nödvändig service på. Detta leder till ett etableringstryck på att bygga samhällsservice på ett sådant sätt att viktiga samhälleliga och miljömässiga värden riskerar att få stryka på foten. Det leder till det onödiga valet att behöva välja mellan våra barns möjligheter till skolgång och våra medborgares möjligheter till en unik stadsnära rekreation! Med hänvisning till denna typ av stadsutvecklings övergripande samlade effekter anser vi att förslaget till beslut om att lokalisera en skola vid Trekanten inte är förenligt med strandskyddslagets syfte; att långsiktigt säkerställa medborgarnas tillgång till stränder genom allemansrätten. Med hänvisning till hur val av en alternativ stadsutveckling hade varit möjlig menar vi att förslaget inte heller uppfyller villkoren för det särskilda skäl man hänvisar till; att naturområdet invid Trekanten behöver tas i anspråk för att tillgodose ett allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför detta område.

Men även om stadsbyggnadskontoret nu menar att alternativa lokaliseringar inte längre är möjliga, utesluter inte föreningen detta. Utifrån god lokalkännedom ställer vi gärna upp med kreativt tänkande kring detta.

Naturområdet är en pärla redan som det är. Genom att utnyttja dess potential för att bli än mer "parklikt" skulle detta öppna upp för en ännu större tillgänglighet bland Stockholms invånare i olika åldrar. Att inte bejaka något av detta vore en sällsynt dålig hushållning med samhälleliga värden!

### *Grøndals Intresseförening*

Lennart Sundin, ordförande, [www.grondalsintresse@gmail.com](mailto:www.grondalsintresse@gmail.com)