



Samrådsredogörelse Detaljplan för Liljeholmen 1:1 i stadsdelen Liljeholmen, Dp 2012- 14741

Innehåll

Samrådsredogörelse Detaljplan för Liljeholmen 1:1 i stadsdelen Liljeholmen, Dp 2012- 14741	1
Sammanfattning	1
Bakgrund	2
Förslagets syfte och huvuddrag	2
Hur samrådet bedrivits	2
Synpunkter sammanfattade ämnesvis.....	3
Stadsbyggnadskontorets ställningstagande.....	6
Inkomna synpunkter.....	8
Statliga och regionala myndigheter och förbund.....	8
Kommunala nämnder, bolag och förvaltningar	9
Övriga remissinstanser	12
Sakägare enligt fastighetsförteckning, boende.....	13
Övriga, ej sakägare	20

Sammanfattning

Planens syfte är att möjliggöra uppförandet av en ny skola med tillhörande skolgård vid sjön Trekanten. Planområdet utgörs av naturmark beläget vid sjön Trekanten. Området omfattas av strandskyddsbestämmelser och förslaget innebär att strandskyddet behöver upphävas inom planområdet. Ett rekreationsområde bevaras närmast sjön Trekanten. Samrådsförslaget inrymde en skola för ca 760 elever samt en förskola med 6 avdelningar.

Planförslaget sändes ut på samråd 2013-10-08 till 2013-11-19. Flera remissinstanser avstyrker planförslaget i sin nuvarande form och framför synpunkter vad gäller val av plats, storleken på skolan, trafiksituationen, upphävande av strandskydd med förlorade natur och rekreativa värden. De flesta sakägare och övriga boende har i sak framfört samma synpunkter och motsätter sig förslaget. Flera remissinstanser och några boende framhåller att en skola behövs i området samt att platsen har kvalitéer som gör den attraktiv för en skoletablering.

Med anledning av de synpunkter som framförts under samrådet har följande frågor studerats vidare efter planremissen:

- Alternativa lägen för etableringar av skola och förskola har prövats. Utbildningsförvaltningen har redovisat en prognos på elevantal mot planerad bostadsutbyggnad.
- Ett förslag på en mindre skola för färre elever och utan förskola på platsen.
- Konsekvenserna för naturvärden, rekreation och ekologiska samband samt omhändertagande av dagvatten för ett mindre projekt på platsen.

De fortsatta studierna visar att ett bearbetat och minskat förslaget tillmötesgår en rad remissynpunkter på ett bättre sätt. Även ett mindre förslag innebär negativa ekologiska och rekreativa konsekvenser men dessa kan delvis kompenseras i närområdet. Rekreativmöjligheterna bedöms fortfarande vara goda i stadsdelen. Mot bakgrund av att det kvarstår ett skolbehov även inräknat en framtida utbyggnad av Gröndalsskolan och Nybohovsskolan och att det inte finns andra lämpliga alternativa platser anser kontoret att det finns motiv för att upphäva strandskyddet. Kontoret föreslår att planarbetet drivs vidare enligt det bearbetade förslaget med enbart en treparallellig F6 skola för 645 elever.

Bakgrund

Förslagets syfte och huvuddrag

Planens syfte är att möjliggöra uppförandet av en ny skola med tillhörande skolgård söder och väster om byggnaden på naturmark vid sjön Trekanten. Planen förutsätter upphävande av strandskydd. Samrådsförslaget inrymde en skola för ca 760 elever samt en förskola med 6 avdelningar. Gång- och cykelvägen och rekreativområde närmast stranden ligger utanför planområdet.

Hur samrådet bedrivits

Plansamrådet pågick under perioden 2013-10-08 till 2013-11-19. Information om samrådet skickades ut enligt sändlista till remissinstanser och berörda sakägare enligt fastighetsförteckningen. Samrådsförslaget visades i Tekniska Nämndhuset, samt på stadsbyggnadskontorets hemsida, www.stockholm.se/detaljplaner. Annons om samråd och samrådsmöte publicerades i lokaltidningen Mitt i Söderort tisdag 8 oktober 2013. Öppet hus hölls den 22 oktober mellan kl 16.00 och 19.45 i Blommensbergsskolan, med ett informationsmöte med frågor kl 18.00-19.45 där ca 130 personer närvarade. Under samrådet har ca 290 yttranden inkommit samt protestlistor med tillsammans ca 800 namn. Kritik har framförts mot samrådsförslaget. Genom ett misstag framgick det inte av inbjudan att informationsmötet började först 18.00. Önskemål har framförts om tidigare samråd i processen t ex redan vid markanvisning. Synpunkter om att samrådet annonserats för sent har också framförts.

Synpunkter sammanfattade ämnesvis

Val av plats

Valet av platsen intill Trekantssjön är den fråga som flest synpunkter handlar om och även den som flera remissinstanser riktar kritik mot. Många anser att det behövs en skola i området, men inte just här. Platsen anses olämplig med tanke på rekreation, naturvärden, strandskydd, trafiksituationen och barnens säkerhet.

Vidare ifrågasätts utgångspunkten att staden endast prövat platser där staden har rådighet över marken. Många anser att staden borde planera skolor i samband med de omfattande bostadsplaner som tas fram, istället för att i ett sent läge exploatera en grönyta som staden äger. Många boende uttrycker att de uppskattar sitt boende i Gröndal för stadsbildens glesare och grönnare karaktär och kritiserar staden för att agera ansvarslost i sin planering av området och efterfrågar en övergripande plan.

Flera remissinstanser och ett fåtal privatpersoner är positiva till skolan och anser att den kan passa på platsen och att placeringen ger en bra miljö för skolbarnen med ett bra kollektivtrafikläge. Utbildningsförvaltningen är positiv till placeringen. Miljö- och hälsoskyddsnämnden anser att en annan lokalisering vore bättre, med tanke på höga naturvärden. Några boende är rädda för minskat fastighets/bostadsvärde pga. skolan.

Många boende efterfrågar en helhetssyn och vill att en övergripande plan ska föregå ytterligare planering. Flera remissinstanser och boende anser att utredningen kring alternativa platser är bristfällig liksom motiveringen till varför en plats med stora natur- och rekreationsvärden tas i anspråk. Länsstyrelsen och flera privatpersoner menar att planförslaget måste beskriva tydligare vilka alternativa lokaliseringar som övervägts. Naturskyddsföreningen saknar tillräcklig redovisning av de överväganden som legat till grund för planens utformning med hänsyn till motstående intressen och planens konsekvenser. Många boende föreslår alternativa lägen som att bygga ut befintliga skolor, bygga på en annan grönyta, bygga i en annan stadsdel, köpa in mark i närområdet, köpa eller hyra befintlig byggnad, samt planera in skolan tillsammans med ny bostadsbebyggelse t ex i Lövholmen.

Strandskydd

Länsstyrelsen, andra remissinstanser och boende uttrycker kritik mot att planförslaget upphäver strandskyddet. Länsstyrelsen menar att det är tveksamt om planförslaget är förenligt med strandskyddets allemansrättsliga och biologiska syfte p g a att viktiga naturvärden liksom rekreativa kvalitéer går förlorade. Naturvärdena består främst i att området har den högsta klassificeringen för eklevande arter och fungerar som viktig ekologisk spridningskorridor. Området används flitigt av allmänheten för rekreation. Då närområdet vid Trekanten redan är exploaterat anses den kvarvarande allmänna grönytan vid Trekanten särskilt värdefull. Flera privatpersoner uttrycker att platsen inte kan anses ianspråktagen på grund av tidigare verksamheter eftersom det var länge sedan de upphörde.

Remissinstanser och boende framhåller att upphävande av strandskydd kräver starka motiv och framför att det inte finns skäl för upphävande av strandskyddet här. Planbeskrivningen anger inte några särskilda skäl enligt 17 kap 18c

§ MB samt saknar motivering till varför behovet av skola inte kan tillgodoses utanför planområdet. Länsstyrelsen efterfrågar en tydligare redovisning av avvägningen mellan strandskyddsintresset och de intressen som tillvaratas i planförslaget. Länsstyrelsen, liksom många boende menar att planförslaget måste beskriva tydligare vilka alternativ som har övervägts. Länsstyrelsen kan, enligt 11 kap 11 § PBL, komma att upphäva stadens beslut att anta detaljplanen om den drivs vidare i nuvarande utformning.

Skolans storlek

Flera remissinstanser och många boende anser att skolan är för stor för platsen och att en alltför stor del av naturmarken förloras. Många är negativa till en skola med så många elever och menar att det är bättre för barnen med mindre skolor, som erbjuder en mer nära, mer personlig och mindre stressande miljö. Flera anser att två mindre skolor bör byggas istället. Många menar att förskolan är lämpligare att placera skilt från skolan. Vidare framförs att skolgårdsytan per barn är för liten. Skolgårdsytan är 9 kvm per barn i planförslaget och även om det saknas nationella riktvärden nämns att riktvärden i andra kommuner och studier tyder på att en god storlek är ca 30 kvm per barn. En tydlig analys av elevunderlaget efterfrågas från flera håll.

Naturvärden, rekreation och miljöpåverkan

Några remissinstanser och många boende påpekar att planförslaget innebär att betydelsefulla natur- och rekreationsvärden förloras. Det framförs att upptagningsområdet för den rekreativa miljön vid Trekanten är stort och omfattar betydligt fler förorter än Gröndal/Liljeholmen. Närområdet genomgår en kraftig förtätning vilket medför att kvarvarande naturmark får ett allt större värde. Även om mindre delar inte exploateras kommer helhetsupplevelsen och karaktären radikalt att förändras. Det ifrågasätts om man överhuvudtaget kan säga att rekreationsstråket bevaras när helheten förändras drastiskt eftersom den stora skolan och dess verksamhet kommer att dominera området. Rekreativt värde anses av många vara ett större allmänintresse än behovet av skola på platsen. Flera är rädda att ljudnivåerna från skolan kommer att påverka rekreationsvärdet. Några boende framför att skogen idag är nedgången och oattraktiv och att en skola skulle vara en bättre användning av marken.

Både remissinstanser och boende framhåller områdets värde som kärnområde för eklevande insekter och menar att kärnområdet minskas och spridningsförmågan försämras. Många boende framhåller att djurlivet är rikt, med bl.a. näktergal och duvhökar och anser att det kommer att försvinna. Flera menar att planförslaget inte är förenligt med översiktsplanen där det står att "Den ekologiska infrastrukturens kvaliteter och samband, i form av kärnområden, spridningszoner och buffertzoner ska värnas och utvecklas så att stockholmarnas behov av en upplevelserik rekreation inte äventyras".

Det framförs att planen strider mot Stockholm stads Miljöprogram och även mot de nationella miljömålen som Ett rikt växt- och djurliv och God bebyggd miljö. Planbeskrivningen är för mager i sin beskrivning av miljökonsekvenserna, bl.a. står det ingenting om att fågellivet kommer att påverkas negativt och de rekreationsvärden som finns vid Trekantssjön bör beskrivas grundligare. Naturskyddsföreningen och några privatpersoner ser gärna att en ekosystemtjänstanlys görs.

Länsstyrelsen påpekar att det är viktigt att exploateringen inte riskerar att försvåra möjligheten att uppfylla de nya miljö kvalitetsnormerna som inträder år 2015 för Trekantssjön. Flera remissinstanser anser att omhändertagande av dagvatten behöver utredas vidare samt att det är positivt för miljön att marken saneras. Naturskyddsföreningen och några boende anser att en miljöbedömning behöver göras eftersom planen bör antas ha en betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen delar stadens bedömning att detaljplanens genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden anser att kompensation för intrång i naturområdet ska göras lokalt med likvärdig funktion.

Gator och trafik

Flera remissinstanser vill att cykelparkeringar redovisas. Trafikkontoret rekommenderar 30 cykelparkeringsplatser för 100 elever och rekommenderar att personalparkering anläggs i mindre utsträckning, förslagsvis 0,2 platser per anställd. Trafikkontoret påpekar att det måste vara möjligt för driftsfordon att ta sig in på skolgården utan att tvingas passera parkmark. Trafiklösningen för leveranser av varor kritiserar. Trafikkontoret rekommenderar att en särskild plats med kaj anläggs för mottagning av varuleveranser på kvartersmarken. Trafikkontoret ser en fara med dålig sikt och anser att det därför bör finnas prickmark mellan byggnaden och gångbanan.

Några efterfrågar beräkning av framtida trafikvolym för Lövholmsvägen. Många boende är oroliga för att trafiksituationen vid hämtning och lämning blir kaotisk vid den stora skolan efter den trafikerade Lövholmsvägen. De efterfrågar en plats för hämtning och lämning och är kritiska till inställningen att lämning inte kommer ske med bil. De ser en fara med det breda cykelpendlingstråket och att många föräldrar kommer att hämta/lämna barnen med bil även om det inte finns dedikerade parkeringsplatser för det. Exploateringskontoret anser att utformningen erbjuder säkra och trygga skolvägar.

Trafikkontoret anser att det är bra att Lövholmsvägen rustas upp och anläggs med nya gång- och cykelbanor. Trafikkontoret vill att parkentrén från Lövholmsvägen till gångstråket behöver breddas med 15 meter för att bli mer inbjudande.

Arkitektur och gestaltning

Många boende uttrycker att de uppskattar att bo i Gröndal för att stadsbilden är gles och grön - lite småstadskaraktär - och att det är en viktig del av områdets identitet. I flera remissvar och boendesynpunkter framförs att byggnaden är för stor för platsen. Stadsmuseet är positivt men konstaterar att det kan bli en påtaglig stor ny volym i miljön. Miljö- och hälsoskyddsnämnden vill att det utreds om byggnaden kan bli högre för att frigöra mer yta för skolgård, park och natur. Skönhetsrådet avstyrker förslaget i nuvarande utformning och anser att det krävs mer för att det ska bli ett tillskott i stadsbilden. De föreslår fler gatuträd, fler genomblickar till sjön och skolgården alt kortare fasad och en mjukare följning av gatans sträckning. Skönhetsrådet anser att en skola är en märkesbyggnad som med sin plats i stadsrummet medför ett symbolvärde som ska motsvaras av hög kvalitet i arkitekturen, vilket bör framgå av planförslaget.

Hälsa och säkerhet

Med tanke på de omfattande föroreningar som finns inom planområdet anser Länsstyrelsen att den bygggrätt som detaljplanen medför ska villkoras så att bygglov endast får ges sedan markföroreningarna inom planområdet avhjälpes. Hela ytan som avses för skolgård och skola ska uppfylla kraven för känslig markanvändning efter genomförda åtgärder. Länsstyrelsen menar att de förorenade massorna ska schaktas ur och avlägsnas i så stor rutsträckning som möjligt. Miljö- och hälsoskydds nämnden tycker att lokaliseringen är acceptabel ut miljö- och hälsosynpunkt under förutsättning att marken saneras och bullerskyddsåtgärder genomförs som redovisat. SL anser att bullerbestämmelser ska finnas på plankartan. Några menar att skolans placering vid vattnet utgör en risk för barnen.

Länsstyrelsen menar att klimatförändringarna kan komma att försämra markstabiliteten och medföra sättningar i marken. De menar att staden därför behöver ta ställning till markens lämplighet för bebyggelse.

Kulturmiljö

Stadsmuseet skriver att spår och rester av lämningar inom planområdet som kommer att rivras och gå förlorade ska dokumenteras av antikvarisk sakkunnig liksom att en enklare utredning görs av vad det är för lämningar.

Teknisk försörjning

Fortum Distribution skriver att det behövs plats för etablering av ny elnätstation om 7 x 7 meter, med ett avstånd om 8 meter till utrymmen där människor stadigvarande vistas. Söder om Lövholmsvägen finns ett omfattande stråk befintliga högspänningsledningar som behöver flyttas om planen genomförs. Fortum Värme menar att vidare utredning får visa om befintlig fjärrvärmledning behöver flyttas.

Stockholm Vatten skriver att dagvatten inte får avledas till Lövholmsvägen varken i dagvattenledning eller i kombinerad ledning. Allt dagvatten ska avledas mot Trekanten. Befintlig dagvattenledning är hårt belastad och bör inte nyttjas för breddanslutning. Fördröjningsmagasin kan kompletteras med yttlig fördröjning som kan fortsätta genom parkmarken.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Med anledning av att planunderlaget bedömts ofullständigt redovisat har bl a följande frågor studerats vidare efter planremissen:

- Alternativa lägen för etableringar av skola och förskola har prövats. Utbildningsförvaltningen har redovisat en prognos på elevantal m h t planerad bostadsutbyggnad.
- Ett förslag på en mindre skola för färre elever och utan förskola på platsen.
- Konsekvenserna för naturvärden, rekreation och ekologiska samband samt omhändertagande av dagvatten för ett mindre projekt på platsen.

Val av plats

Möjligheten att placera skolan och förskolan på annan plats har studerats vidare. Utbildningsförvaltningen har redovisat att det är möjligt att bygga ut Gröndalsskolan och Nybohovsskolan men har inte bedömt Blommensbergsskolan som lämplig för utbyggnad pga närheten till Essingeleden. Även med dessa skolor utbyggda behövs en ny skola vid Trekanten m h t det stora exploateringsstrycket på Liljeholmen. Alternativa platser i närområdet har föreslagits under samrådet. Lövholmen har inte bedömts som ett lämpligt läge för en F-6 skola p g a bullerstörningar och trafik. Frågan om ev flytt av Cementas verksamhet är ännu inte löst. Om Cementa flyttar kommer området att under lång tid utgöra en byggarbetsplats. En högstadieskola har andra krav och kan bli aktuell i Beckers fd kontorsbyggnad. Sisab har tillfrågat ägaren till Nordströms Trä som i brev till staden förklarat att de vill fortsätta med sin verksamhet på platsen. En ny skola ska enligt utbildningsförvaltningen omfatta minst tre paralleller för att vara ekonomiskt möjlig att genomföra. Det innebär både en stor byggnadsvolym och krav på plats för utevistelse för 645 elever. Några andra lämpliga alternativ till lokalisering av en ny skola har därför inte bedömts möjliga.

Skolans storlek, byggnadsvolym och gestaltning

För att minska skolbyggnadens volym och antalet barn på platsen föreslås förskolan utgå ur programmet och istället placeras på annan plats. Bl a prövas möjligheten att förvärva fastigheten Nynäs 24 väster om planområdet. Ett alternativ har tagits fram med en mindre skolbyggnad avsedd för F-6 med 21 klasser för 645 elever. Därmed uppnås en rad fördelar bl a att inlastning kan inrymmas inom fastigheten enligt trafikkontorets önskemål. En modellstudie visar att en mindre byggnadsvolym väl harmonierar med omgivande byggnader. Kontoret delar skönhetsrådets uppfattning att en skola är en märkesbyggnad som med sin plats i stadsrummet medför ett symbolvärde som ska motsvaras av hög kvalitet i arkitekturen.

Naturvärden, rekreation, strandskydd och miljöpåverkan

En fördjupad studie av ekologiska värden visar att en mindre skolbyggnad och skolgård inte för med sig lika stor påverkan på sambanden i ekohabitatnätverket som det ursprungliga skolförslaget. Det gäller särskilt kopplingen norrut mot Reimersholme och Långholmen, eftersom ett bredare parkstråk kan bevaras öster om den mindre skolan. Befintliga gatuträd kommer också med det nya förslaget att i stor utsträckning kunna bevaras längs Lövholmsvägens östra del. Studien visar vidare att det är fortsatt viktigt att stärka eknätverket söderut, med såväl planteringar väster om Nybohovsbacken som skötsel åtgärder i Trekantskogen söder om sjön, trots att hälften av lövskogen bevaras i det bearbetade skolförslaget. Det finns goda möjligheter att t o m förstärka de ekologiska värdena i området i samband med en skolbyggnad, genom att utforma smalare stråk med högre kvalitet. Detta kan åstadkommas bl a genom strategiska trädplanteringar och förstärkning av våtmarkssambanden med groddammar, vilka också höjer de upplevelsemässiga värdena.

Den nya skolan placeras nära Lövholmsvägen för att minimera påverkan på den värdefulla strandpromenaden längs sjön. Strandzonen bevaras i sin helhet, liksom stora delar av de trädbevuxna slänterna upp mot den högre liggande skolgården.

Området kring sjön Trekanten har mycket höga rekreativa värden och används flitigt av många Stockholmare. Denna stadsdelspark erbjuder skiftande upplevelser och helt olika karaktärer; anlagd park med gräsmattor, planteringar, lekplatsen Fruktparken i nordost, sluttande naturmark med ek- och hassellundar i söder, badplats i nordväst samt en vacker naturpräglad strandpromenad i norr. Trekantsparken är en del av ett stort rekreationsområde som möjliggör långa promenader genom Vintervikens dalgång samt längs Mälarens stränder. Tillgången till park och naturmark i Liljeholmen är mycket god.

Sammanvägning motstående intressen

Det råder en intressekonflikt mellan två allmänna intressen; att bevara det strandskyddade området oexploaterat för rekreation och naturliv och att bygga en ny skola på platsen för att tillgodose behovet av nya skollokaler i en kraftigt växande stadsdel.

Det nya bearbetade och minskade förslaget tillmötesgår en rad remissynpunkter på ett bättre sätt. Även det mindre förslaget innebär negativa ekologiska och rekreativa konsekvenser men dessa kan delvis kompenseras i närområdet. Rekreativmöjligheterna bedöms med förslaget fortfarande vara goda i stadsdelen. Mot bakgrund av att det kvarstår ett skolbehov även inräknat en framtida utbyggnad av Gröndalsskolan och Nybohovsskolan anser kontoret att det finns motiv för att upphäva strandskyddet och föreslår att planarbetet drivs vidare enligt det bearbetade förslaget med enbart en treparallellig F6 skola för 645 elever.

Inkomna synpunkter

Nedan redovisas en sammanfattning av inkomna synpunkter. För yttrandena i sin helhet hänvisas till planakten för projektet, dnr 2012-14741. Planakten för ärendet finns tillgänglig i Tekniska Nämndhuset på Fleminggatan 4.

Statliga och regionala myndigheter och förbund

Länsstyrelsen

Skriver att det är tveksamt om planförslaget är förenligt med strandskyddets allemansrättsliga och biologiska syfte. Strandområdet nyttjas flitigt idag av allmänheten och eftersom stora delar av närområdet redan är exploaterade får den kvarstående marken ett högt rekreativt värde. Området är idag ett kärnområde för eklevande arter och i PM Ekologiska värden framgår att spridningsförmågan för eklevande arter påverkas negativt. Planbeskrivningen anger inga särskilda skäl för upphävande av strandskyddet enligt 17 kap 18c§ miljöbalken. Länsstyrelsen anser att planförslaget saknar tydlig motivering för varför skoletableringen måste upphäva strandskyddet och inte kan tillgodoses utanför planområdet. Planförslaget måste tydligare beskriva vilka alternativa lokaliseringar som övervägts. Staden måste även tydligare redovisa avvägningen mellan strandskyddsintresset och de intressen som tillvaratas i planförslaget. Om planen drivs vidare i nuvarande utformning kan Länsstyrelsen komma att upphäva stadens beslut att anta detaljplanen enligt 11 kap 11§ PBL.

Länsstyrelsen framhåller att klimatförändringarna kommer att göra markstabiliteten sämre, vilket bör tas i beaktning då det i PM Grundläggning står att

markutfyllnad och belastning från byggnader kan medföra sättningar i marken. Staden behöver därför ta ställning till markens lämplighet för bebyggelse.

Med tanke på de omfattande föroreningar som finns inom planområdet anser Länsstyrelsen att den bygggrätt som detaljplanen medför ska villkoras så att bygglov endast får ges sedan markföroreningarna inom planområdet avhjälpats. Hela ytan som avses för skolgård och skola ska uppfylla kraven för känslig markanvändning efter genomförda åtgärder.

Länsstyrelsen framhåller att det är angeläget att exploateringen inte riskerar försvåra uppfyllandet av de nya miljö kvalitetsnormerna som inträder år 2015 för Trekantssjön. Länsstyrelsen instämmer med planbeskrivningens konstaterande att det behövs en fördjupad dagvattenutredning.

Länsstyrelsen delar stadens bedömning att detaljplanens genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Trafikförvaltningen Stockholms läns landsting (SL)

Framhåller att planområdet har ett bra kollektivtrafikläge med närhet till både busstrafik, tvärbanan samt tunnelbana.

Det är positivt att gång- och cykelvägen bevaras. Det är också önskvärt att denna kan ansluta planområdet så att det blir en bra förbindelse som knyter an till Liljeholmen, som är en stor bytespunkt för kollektivtrafik.

Det är viktigt att nyetableringsvärdena avseende ekvivalentnivåer för trafikbuller innehålls på hela skolgården/lekplatsen. De bör läggas in i plankartans störningsskyddsbestämmelser.

Trafikverket

Har inga synpunkter.

Kommunala nämnder, bolag och förvaltningar

Lantmäterimyndigheten

Har inga synpunkter.

Hägersten-Liljeholmens stadsdelsnämnden

Ser positivt på förslaget till ny skola och tror att placeringen kommer att ge en bra miljö för skolbarnen. Att rekreationsstråket behålls i sin nuvarande sträckning är viktigt för nämnden. Förvaltningen bedömer att det allmänna behovet av skolplatser i området väger tyngre än behovet av att bevara den naturmark som idag finns inom planområdet. En byggnation medför att marken saneras vilket för med sig markföroreningar till sjön inte längre kommer att förorena sjön.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden

Anser att lokaliseringen av skolan är acceptabel ur miljö- och hälsosynpunkt under förutsättning att markföroreningar saneras och bullerskyddsåtgärder genomförs enligt planbeskrivningen samt att ekologiska kompensationsåtgärder utförs och att planområdet nyttjas mer yteffektivt. Nämnden anser dock att en annan lokalisering av skolan skulle vara att föredra med hänsyn till de höga naturvärdena i området.

Området utgörs av ett kärnområde i strukturen för ekologiskt särskilt betydelsefulla områden. Förslagen utformning innebär att kärnområdet kommer att minskas och försvagas, men att spridningssamband längs med vattnet finns kvar. Kompensation för intrång i naturområdet ska i första hand göras genom att ersätta värden lokalt med likvärdig funktion och i andra hand på en annan plats med likvärdig funktion. Nämnden anser att en förutsättning för att intrånget i naturområdet ska vara acceptabelt, är att de ekologiska värdena kompenseras fullt ut. Kompensationsåtgärder samt hur dessa åtgärder ska följas upp bör redovisas i planhandlingarna.

Nämnden anser att föreslagen byggnad bör omstuderas i syfte att försöka göra den högre så att mer markyta kan användas för skolgård, park och naturmark. Skolgården med 9 kvm/barn bedöms som relativt liten. Plankartan visar en större yta för skolbyggnad än illustrationen. Nämnden anser att det därför finns en risk för att större än nödvändigt tas i anspråk för byggnaden och därmed minskar ytan för skolgård och parkmark.

Nämnden är positiv till att solpaneler tillåts i planen. Nämnden anser dock att det bör stå solceller/solfångare i stället för solpaneler. Det bör även ställas krav på att delar av taket ges en optimal lutning på 25-45grader i syd/sydväst läge.

Nämnden anser att staden bör driva projektet med hög ambitionsnivå vad gäller energikrav och övrig miljöprestanda som till exempel byggmaterial.

Det bör anges i planhandlingarna hur många cykelparkeringar det ska beredas plats för.

Trafikkontoret

Anser det positivt att Lövholmsvägen rustas upp och anläggs med nya gång- och cykelbanor.

De nya gång- och cykelvägen väster om skolan så som den är ritad i plankartan är för brant. Den har en lutning på 13 procent och bör helst inte luta mer än 3 procent.

Cykelparkering bör redovisas på plankarta och Trafikkontoret rekommenderar 30 cykelparkeringsplatser för 100 elever, vilket innebär 228 platser för 760 elever.

Trafikkontoret rekommenderar att personalparkering anläggs i mindre utsträckning, förslagsvis 0,2 platser per anställd. Handikapparkeringsplats på kvartersmark bör finnas med i illustration.

Planbeskrivningen saknar en beskrivning av leveransen av varor. Eftersom skolan är stor kommer den få stora leveranser av bl.a. mat och dryck. Trafikkontoret rekommenderar att en särskild plats med kaj anläggs för mottagning av varuleveranser.

Entrén från Lövholmsvägen till gångstråket runt Trekanten behöver ges ett generösare mått eftersom planförslaget tar bort en så stor del av dagens rekrea-

tionsytor. Den smalaste sektionen bör breddas med 15 m för att parkentrén ska upplevas inbjudande.

Måttkedjan för Lövholmsvägen behöver studeras vidare för att säkerställa att de 12 föreslagna gatuträden kan realiseras.

Trafikkontoret ser en fara i hushörnen hindrar sikten i gatan. Det bör finnas prickmark mellan byggnaden och gångbanan så att det finns fri sikt vid hörnen.

Det måste vara möjligt för driftsfordon att ta sig in på skolgården. Trafikkontoret ställer därför frågan om det är ett öppningsbart bullerplank väster om skolan och poängterar att det inte är tillåtet med fordonstrafik på parkvägar vilket gör att den lägre delen av skolgården inte går att nå.

Exploateringskontoret

Ser positivt på att rekreativstråket närmast sjön bevaras. Skolan kommer att ligga i mycket god anslutning till kollektivtrafik. Lövholmsvägen och den nya gång- och cykelvägen är utformade på ett sätt som erbjuder säkra och trygga skolvägar.

I det fortsatta planarbetet bör metod för omhändertagande av dagvatten samt hantering av markföroreningar utredas vidare.

Stockholms stadsmuseum

Tillstyrker föreslagen detaljplan. Stadsmuseet konstaterar att det blir en påtagligt stor ny volym i miljön. Eftersom förslaget innebär att lämningar inom planområdet kommer att rivas och gå förlorade, anser museet att dessa spår och rester ska dokumenteras av antikvarisk sakkunnig liksom att en enklare utredning görs av vad det är för lämningar.

Rådet till skydd för Stockholms skönhet

Avstyrker förslag till detaljplan i föreliggande utformning.

Rådet framhåller att det är värdefull naturmark som offras för exploatering och att det därför förutsätter att det är en skola som byggs. Planområdet erbjuder en fantastisk miljö, men det krävs mer av planförslaget för att det ska bli ett tillskott i stadsdelen.

Byggnaden är för stor platsen; för lång för gatusträckningen och för hög för miljön den blir del av. Rådet anser att volymen bör varieras i sin sträckning, följa gatan mjukare, kanske med en trädplantering, och tillåta fler blickar mellan Lövholmsvägen och Trekanten vilket kan lösas genom en omfördelning av volymerna och andra arkitektoniska grepp. Rådet anser också att skolan måste uppföras i en variant för färre elever, möjligtvis utan de sex avdelningarna för förskola, för att öka skolgårdsytan från de oacceptabla 9 kvm per elev till minst 15. Det kan jämföras med SISAB:s egna rekommendationer på 25-60 kvm per elev.

Rådet anser också att det krävs långt mer av skolbyggnaden vad gäller kvalitet. En skola är en märkesbyggnad som med sin plats i stadsrummet medför ett symbolvärde som ska motsvaras av hög kvalitet i arkitekturen, vilket bör framgå av planförslaget.

Utbildningsförvaltningen

Anser att den föreslagna placeringen är lämplig och kommer att tillföra platsen mervärde i fysisk och social miljö. Skolgården kan nyttjas av andra. Även skolans lokaler kan nyttjas av föreningslivet utanför skoltid.

Stadsbyggnadsnämndens råd för funktionshindersfrågor

Har inga synpunkter.

Övriga remissinstanser

Stockholm Vatten AB

Meddelar att allt dagvatten ska avledas mot Trekanten. Inget dagvatten ska avledas mot Lövholmsvägen. Befintlig dagvattenledning är hårt belastad och bör inte ens anslutas till för breddanslutning. Fördröjningsmagasin kan kompletteras med yttlig fördröjning i grunda gräsbeklädda skåldiken och makadamstråk som kan fortsätta genom parkmarken.

Fortum Distribution AB

För att klara strömförsörjningen av planerad nybyggnation erfordras plats (E-område alternativt inbyggd) om 7 x 7 meter för etablering av ny elnätstation. För att uppfylla stadens magnetfälts-policy erfordras i båda fallen ett avstånd om 8 meter till utrymmen där människor stadigvarande vistas. Söder om Lövholmsvägen finns ett omfattande stråk befintliga högspänningsledningar, bestående av bl.a. 11 och 110 kV ledningar som behöver flyttas om planen genomförs.

AB Fortum Värme

Menar att hänsyn måste tas till befintlig fjärrvärmeledning. Vidare utredning får visa om behov av flytt finns.

TeliaSonera Skanova Access AB

Har inget att erinra till detaljplanen.

Naturskyddsföreningen Stockholm och Söderort

Anser det vara bedrägligt att påstå att rekreatjonsområdet kan bevaras, eftersom endast en mindre del av området vid vattnet bevaras och helhetsupplevelsen därigenom radikalt förändras. Karaktären på området som en grön oas, under vår och försommar rik på fågelsång, kommer inte att kunna bevaras.

Föreningen anser att planbeskrivningen saknar tillräcklig redovisningen av de överväganden som har legat till grund för planens utformning med hänsyn till motstående intressen och planens konsekvenser.

Med tanke på att placeringen tar värdefull natur- och parkmark i anspråk ser föreningen det som uppseendeväckande att inga ordentliga utredningar har gjorts angående val av plats och att staden har begränsat sig till mark som staden äger. Föreningen anser att det borde vara möjligt att bygga den nya skolan i Lövholmen, t.ex. i Beckers gamla hus. Föreningen kritiserar staden för att inte ha gjort några ansträngningar för att undersöka möjligheterna att köpa eller byta mark med fastighetsägarna i Lövholmen. Möjligheter att bygga ut redan befintliga skolor i området borde också undersökas.

Föreningen anser att man borde överväga att bygga två eller fler mindre skolor istället och framhåller fördelar med småskaligare skolor.

Föreningen ifrågasätter att planen överensstämmer med Promenadstaden eftersom den innebär ingrepp i en viktig typ av naturmiljöer som översiktsplanen vill värna. ”Den ekologiska infrastrukturens kvaliteter och samband, i form av kärnområden, spridningszoner och buffertzoner ska värnas och utvecklas så att stockholmarnas behov av en upplevelserik rekreation inte äventyras”.

Naturskyddsföreningen anser att det inte finns särskilda skäl för upphävande av strandskyddet. Någon strandskyddslinje finns inte med på kartan, vilket är en brist. I planbeskrivningen redovisas inga skäl tydligt och de motiveringar som skulle kunna tolkas som skäl väger inte tyngre än strandskyddsintresset. Trekantsparken kommer om planen genomförs att förlora både naturvärden och rekreativvärden.

Naturskyddsföreningen anser att planen strider mot Stockholm stads Miljöprogram och även mot de nationella miljömålen som Ett rikt växt- och djurliv och God bebyggd miljö. Naturskyddsföreningen vill påtala följande mål ur Stockholmsstads Miljöprogram

4.1 Mark- och vattenområden som har särskild betydelse för den biologiska mångfalden ska stärkas och utvecklas

4.2 Grön- och vattenområden som är särskilt attraktiva för rekreation ska stärkas och utvecklas

4.3 Intrång i övriga grön- och vattenområden bör minimeras och ersättas

Naturskyddsföreningen anser att en miljöbedömning behöver göras eftersom planen bör antas ha en betydande miljöpåverkan. Planen innebär exploatering i känsliga naturmiljöer som utgör ett kärnområde i strukturen för ekologiskt särskilt betydelsefulla områden. Planområdet är ett viktigt område i ekohabitatnätverket. Strandskyddet behöver upphävas om planen ska genomföras. Planbeskrivningen är för mager i sin beskrivning av miljökonsekvenserna, bl.a. står det ingenting om att fågellivet kommer att påverkas negativt och de rekreativvärden som finns vid Trekantsjön bör beskrivas grundligare.

Naturskyddsföreningen menar att påverkan på övrig biologisk mångfald borde redovisas, utöver eklevande insekter borde påverkan på t.ex. fågellivet redovisas. Föreningen vill gärna se att staden beskrev upplevelsevärden, t.ex. utifrån de åtta upplevelsevärden som Patrik Grahn på SLU kommit fram till är viktiga i park eller naturområden.

Naturskyddsföreningen ser gärna att en ekosystemtjänstanalys görs. Det finns en risk för att viktiga ekosystemtjänster som reglering av vattenflöden, pollinering, klimatutjämning, rening av luften m.m. kan byggas bort.

Sakägare enligt fastighetsförteckning, boende

Joakim Olsson, Grenljusbacken 17.

Har arbetat på förskolor i Gröndal och uppskattar att det ska byggas fler skolor och förskolor i området. Undrar vart den idén om skola i Lövholmen tog vägen. ”Den stora parkeringen” och ”Cementa” föreslås som platser. Efterfrågar en analys om dessa platser.

Åke Raask, Grenljusbacken 17

Förstår att skolor behövs och att alla säger nej i sitt område, men just denna plats är för värdefull att använda för skola. Strandskyddet upphävs, ett stort rekreativområde för många människor tas bort, djurliv förstörs. Gröndals båtklubb och utbyggnad av Blommensbergsskolan föreslås som alternativ. Undrar hur vägen ska svälja all trafik som kommer att uppstå.

C Tideman, Sannadalsvägen 6,

Vill bevara grönskan runt Trekantssjön.

Bengt Franzén, Grenljusbacken 15

Vill ha separat yta för avlämning/hämtning, är orolig för stora trafikstörningar på Lövholmsvägen. Planerad bredd på 7 meter är för smal för tre bilar att mötas. Sommartid är korsningen Blommensbergsvägen Lövholmsvägen belamrad med parkerade bilar pga. Trekantsbadet. Han är orolig för ökade luftföroreningar.

Birgitta Olofsson, Grenljusbacken 15

Anser att man inte bör bygga på platsen pga. strandskydd och parkmarken. Föreslår att skolan byggs vid Blommensbergsskolan vid bollplanen.

Kjell Johansson, Grenljusbacken 21

Anser att parkområdet bör bevaras som en grön lunga/syreproducent/hemvist för div. liv/biologisk mångfald. Föreslår att staden köper mark på annan plats. Köp mark i Gröndalsområdet för att bygga den skola som bedöms behövas. Trekantsparksområdet ska fredas som en grön lunga i området. Om beslut ändå fattas om att bygga i området, respektera strandskyddsbestämmelserna och den helt övervägande opinionen.

Är tacksam om sakägarbegeppet förklaras.

Sari Wikström, Grenljusbacken 21

Anser att man inte bör bygga på platsen utan bevara parkområdet och dess djurliv. Föreslår att skolan byggs på grusplanen på Lövholmsvägen (parkeringen mitt emot Nordströms trä) istället för nya bostäder, annars blir det ännu trängre i området och ännu större skolor krävs. Bygg under Essingeleden också som annex till Blommensbergsskolan eller grusplanen för snödumpning.

Jean-Pierre G(oläsligt efternamn), Sannadalsvägen 6

Anser att skolan behövs men på en annan plats så att grönområdet bevaras.

Lars Wellsjö, Lövholmsvägen 65

Anser att man bör kunna visa på fler alternativ för placering. I framtiden kommer Gröndal/Liljeholmen att växa ytterligare när Lövholmen bebyggs, då kommer fler att uppskatta djur- och växtlivet runt sjön. Han menar att det måste ställas utom allt tvivel att en så stor skola verkligen behövs. En skola brukar ha en begränsad ”högkonjunktur” beroende på generationsväxlingar i upptagningsområdet. Han är rädd att man tänker locka elever från hela regionen till en skola med sjönära läge och goda kommunikationer. Han tycker att det är ett dåligt argument att området har varit bebyggt tidigare. Det har fattats beslut att bevara sjöns stränder, det är ohållbart och odemokratiskt att riva upp beslutet efter 40 år.

Han ifrågasätter om det är lämpligt att bygga en låg- och mellanstadieskola i en miljö med så många stora bilar. Han efterlyser ett förslag som innefattar alla trafikslag och som visar på separation av gång- och cykeltrafikanter på Lövholmsvägen. Bättre framkomlighet för lastbilar är ett argument mot skoletablering.

Gröndal/Liljeholmen/Ekensberg förlorar sin mångfald av arbete, bostad, service. Det blir mycket åkande och staden blir en trafikapparat. Låt Lövholmen bli det första bostadsområdet där man ordnar med skola innan alla barn flyttar in.

Ingela Eriksson, Gröndalsvägen 3

Ifrågasätter upphävande av strandskydd och skövling av natur för att bygga en stor skola. Hon efterfrågar alternativa platser. Hon vill att vi tänker på kommande generationers rätt att vistas i orörd, strandskyddad natur.

Cecilia Hanzon, Grenljusbacken 21

Protesterar mot planförslaget pga. att stora natur- och rekreationsvärden går förlorade. Förslaget är dåligt underbyggt då det inte redovisar utredning av alternativa platser. Lediga lokaler finns i Brännkyrka gymnasium, tomma byggnader finns bredvid Beckers. Förhandla med byggföretagen om marken vid Lövholmen. Utred skola för området vid Aspudskolan där det planeras bostäder. Den byggnad som rivs vid Liljeholmen borde bli skola, istället för bostäder. Bollplanen vid Blommensbergsvägen bör utredas. Att rucka på strandskyddet utan att ha presenterat fler alternativ är inte ok. Hon menar hänsyn inte tagits till djurliv, natur samt rekreationsvärdet. Vidare kritiserar Stockholm för att sakna helhetsperspektivet i den lokala områdesplaneringen. Staden tillåter stor bostadsexploatering men tar inte hand om övriga delar av stadsutvecklingen, t.ex. skolor, allmänna kommunikationer och natur. Hon vill se en plan för sjön Trekanten, med tanke på det slitage en förtätning ger. En skola med 900 elever kommer att öka slitaget.

Sandra Forsberg och Anastasja Redlén, Sannadalsvägen 22

Är besvikna över att inte mer information har gått ut till de boende. De anser att skolan är för stor och att den hotar förstöra områdets karaktär. De tycker att det är tråkigt att man inte försöker värna om grönområden, när det finns så få kvar. Det finns andra, redan bebyggda platser, som inte i lika stor utsträckning skulle påverkas av ytterligare bebyggelse eller ny verksamhet. De hoppas att staden ser över planerna och söker alternativa placeringar.

Björn Larsson, Grenljusbacken 21

Vill att staden erbjuder Nordströms Trä en annan tomt i ett industriområde, ett bättre sätt att använda platsen är att bygga den planerade skolan där. Området skulle få ett rejält lyft och ingen parkmark behöver tas i anspråk.

Ann Lindgren Johansson, Grenljusbacken 21

Yrkar på att strandskyddsreglerna följs. Hon anser att kommunen inte förutsättningslöst tagit sig an uppgiften att hitta alternativa lösningar på skolsituationen.

Bo och Kerstin Tynnerfeldt, Grenljusbacken 13

Att upphäva strandskyddet för en jättelik skola i denna känsliga miljö minskar rekreationsvärdet drastiskt för all framtid. Ljudnivåerna och övriga effekter av

skolbygget kommer att utarma djurlivet. Ljudnivåerna från skolgården kan också ge påtagliga störningar för intillboende på andra sidan Lövholmsvägen. De hänvisar till Naturvårdsverkets instruktioner till kommuner om strandskyddet: ”för att mark ska undantas måste en utredning visa att området inte har några värden idag – eller i framtiden – för vare sig friluftslivet eller djur- och växtlivet.” De anser att planen är ett brott mot dessa instruktioner. De anser att det är angeläget att en övergripande plan för utbyggnad av bostäder och samhällsservice inklusive skolor i hela Gröndal och Liljeholmen tas fram innan fortsatt byggande genomförs. De anser att berörda medborgare måste få delta i planeringen innan den är fullbordad. Det vill att det gröna stråket från Liljeholmens tunnelbanestation till Vinterviken (inklusive parkmarken runt Trekanten) ska skyddas från bebyggelse. De anser att alternativa placeringar har avfärdats utan närmare studier. Minst tre alternativa skolplaceringar bör utredas. Förslagen bör ställas ut på Gröndals bibliotek. Utred skolbehov som inte innebär att befintliga skolor läggs ner, utan rustas upp och byggs ut, möjligheterna att bygga ut Aspudsskolan med rastförskjutning, skolplacering inom Beckersområdet samt skolplacering istället för kontorshuset som rivs intill Liljeholmens t-banestation.

Elin Johansson, Grenljusbacken 21

Vill inte att kommunen ska ges tillstånd att frångå strandskyddsbestämmelserna om skola ska byggas i Trekantenparken. Att frångå bestämmelserna kan tyckas acceptabelt vid ett skolbygge som täcker ett stort allmänt behov. Hon menar att det förutsätter att man har gjort allt för att hitta andra platser.

Robin Olsson, Lövholmsvägen 65

Anser att det inte ska vara OK att kunna ge maximal byggrätt för bostäder och sedan hävda allmänintresse för att legitimera placering av skola på parkmark vid strand. Han anser att det vore lämpligare att undersöka om det går att utvidga befintliga skolor. Nya aktivitetsfält är svåra att skapa i tätbebyggd miljö. Det är viktigt att inte bygga bort fälten eller delar av fälten då storleken är ett kvalitets- och värdekrav.

Ragne Wiberg, Grenljusbacken 21,

Menar att en skola med den planerade storleken kommer att generera mycket trafik. Det kommer att innebära stor risk för allvarliga trafikolyckor. Om skolan och förskolan skall byggas fordras att den nuvarande trafiksituationen förändras totalt både ur trafiksäkerhetssynpunkt för både elever och boende. Han menar att det krävs så stora förändringar av trafiksituationen i området att detta skolbygge inte bör ske på den nu föreslagna platsen.

Vivi Levitan, Lövholmsvägen 65

Säger ja till skola, nej till platsen. Hon anser att andra platser bör utredas, t ex på Lövholmen, Beckers tomt samt utbyggnad av Nybohovsskolan. Hon menar att varje grön yta, som den här som nu planeras, är guld värd och blir ännu värdefullare när Lövholmen och andra platser är fullt utbyggda.

Teresa Ehrenlans, Gröndalsvägen 3

Vill inte att det ska byggas någon skola i naturområdet. Hon tycker att det finns ett stort allmänt angeläget intresse att bevara Trekantsskogen samt naturen och miljön runt sjön Trekanten. Hon menar att det får sociala konsekvenser i form av ohälsa att bygga bort naturområden. Hon anser att planen bryter mot strand-

skyddslagen eftersom inga alternativ har utretts, dokumenterats och redovisats. Hon menar att kommunens mark också är medborgarnas mark och större hänsyn borde tas till boende. Hon kritiserar också storleken på skolan, den bör delas upp på mindre enheter på olika platser. Lövholmen borde utredas för skolbygge. Beckers skulle kunna inhysa en skola. Befintliga byggnader kan inhysa en skola även på andra platser än i Gröndal. Bygg ut Aspuddskolan istället för att bygga bostadsrätter där. Skola kan byggas i Vinterviken nära Vintervikens trädgård där snö dumpas.

Oliver Schmidt, Grenljusbacken 17

Anser att skolbyggnaden kommer att skugga föreningens fastighet, ge en förhöjd ljudnivå från skolgården, ge en ökad trafik på Lövholmsvägen och försämrade parkeringssituation i området, vilket kan ge ett minskat värde av föreningens bestånd. Han kräver att andra placeringar utreds så att strandskyddet inte upphävs. Då alternativa platser inte utretts ser han det som otroligt att strandskyddet kommer att upphävas. Alternativ är Beckers gamla hus, i bottenvåningen på gamla NUTEKhuset eller annat hus på Lövholmen. De skolor som redan finns kan byggas ut. Bygg hellre skola invid Aspuddskolan än bostäder på dess skolgård. Området är av staden utsett till ett kärnområde för ekvedlevande insekter. Vi har många ekar i Stockholm och vi ett ansvar att bevara sådana områden.

Jonas von Hofsten, Sannadalsvägen 8

Anser att kommunen inte tar hänsyn till boende eller tar ansvar för helheten av byggandet och dess konsekvenser. Det finns andra platser som borde passa att bygga skola på, tex Beckersområdet och den stora parkeringsplatsen intill. Han menar att andra möjligheter och alternativa platser inte har undersökts.

Åsa Schmidt, Grenljusbacken 17

Anser att skolbyggnaden kommer att skugga föreningens fastighet, ge en förhöjd ljudnivå från skolgården, ge en ökad trafik på Lövholmsvägen och försämrade parkeringssituation i området, vilket kan ge ett minskat värde av föreningens bestånd. Han kräver att andra placeringar utreds så att strandskyddet inte upphävs. Då alternativa platser inte utretts ser han det som otroligt att strandskyddet kommer att upphävas. Alternativ är Beckers gamla hus, i bottenvåningen på gamla NUTEKhuset eller annat hus på Lövholmen. De skolor som redan finns kan byggas ut. Bygg hellre skola invid Aspuddskolan än bostäder på dess skolgård. Området är av staden utsett till ett kärnområde för ekvedlevande insekter. Vi har många ekar i Stockholm och vi ett ansvar att bevara sådana områden.

Kaj Wahlund, Grenljusbacken 15

Är starkt kritisk och vill inte att det skall byggas en skola vid sjön Trekanten. Han vill att alternativen utreds först.

Jennifer Wahlund, Grenljusbacken 15

Anser att många andra platser är bättre lämpade för en skola och då kan även det fina området få vara kvar. Hon tycker att det borde ha gjorts en grundligare utredning om dessa möjligheter innan man provade det här förslaget.

Clas Kemstedt, Grenljusbacken 12

Anser att planen är undermålig och bör avslås eftersom behovet av en så stor skola inte har motiverats. Han tycker det verkar orimligt att det har uppstått behov av en så stor skola i Gröndal, de kompletteringar av bebyggelsen som skett och planeras i denna stadsdel kan inte ge ett så stort elevantal. Bostadsplaner norr om Lövholmsvägen och i Liljeholmen visar att det finns redan idag bebyggd mark som är tillgänglig för nya ändamål. Han tycker att det borde vara självklart försäkra sig om att utrymme för skolor reserveras när mer bostäder tillåts. Han anser att barn i Årstadal, där det råder stor och ökande brist på skolor, skulle få en mycket olämplig skolväg till den planerade skolan. Han tycker att strandskyddet avfärdas lättvindigt trots att alternativa platser inte har studerats. Det är omöjligt att veta om det är sammantaget bättre att bygga på annan eller andra platser om jämförelser med andra platser inte görs. Han anser också att staden har värderat naturvärdena för lågt. Han vill att staden studerar placering norr om Lövholmsvägen, där Beckers färgfabrik legat, eller på den stora grusplanen som idag används för parkering samt placering söder om Lövholmsvägen där Nordströms Trä har en depå för trävaror. Han påpekar att det finns många exempel på att förskolor placeras i bottenvåningen på flerbostadshus. Det måste finnas möjligheter att göra så också i de nya bostadshus som planeras i Gröndal –Lövholmen – Liljeholmen, då behövs inte förskola i den planerade skolan.

Han menar att planen inte visar att den förslagna byggnadsvolymen och markområdet kommer att räckta till för verksamheten eftersom man antagit att inga parkeringsplatser behövs samt planerar för otillräckliga angöringsplatser. Han hänvisar till behov av parkering för rörelsehindrade samt för framtida hantverkare etc. I planen syns ingen lastkaj för transporter av varor till och sopor från skolan. Han är rädd att ytterligare naturmark kommer behöva tas i anspråk när det visar sig att utrymmen saknas för skolans verksamhet. Han efterfrågar också hur naturmarken kommer att fredas under byggtiden.

Dan (Donald) Levitan, Lövholmsvägen 65

Vill inte att det byggs en skola i skogen. Han är kritisk mot stora skolor. Han vill att strandskyddet respekteras. Han tycker att det är bra att staden vill bygga på egen mark, men det går att byta till lämpliga platser. Han är kritisk till hur samrådsmötet sköttes.

Robert Wahlund, Grenljusbacken 15

Protesterar mot en skola vid sjön Trekanten, den kommer att förstöra naturen. Det finns många platser i närheten som passar bättre, t.ex. Beckers eller andra delar av nedlagda industriområdet.

Monica Kyrwald, Gröndalsvägen 1

Anser att det är orimligt att kränka strandskyddet då alternativ inte utretts. Hon ser en upprepning av rivningarna på 60-70-talen, i vår generations ögon oförlåtligt. Hon menar att det finns gott om alternativa platser i närområdet.

Sven Celandér, Grenljusbacken 21

Tycker att en MKB för detaljplanen ska göras då den innebär upphävande av strandskydd. Alternativ lokalisering behöver utredas och presenteras. Han tycker att detaljplanen ska anpassas efter skisserna, som visar en annan utbredning än plankartan. Plankartan måste ändras så att utbredningen stämmer överens med utredningarna; solstudien och trädstudien. Han menar att trafik-

påverkan behöver utredas närmare. Han tycker att skolan är för stor för platsen, hitta en ny plats eller bygg en betydligt mindre skola.

Anders Rosén, Grenljusbacken 21

Anser att den pågående exploateringen av stadsdelen Hägersten-Liljeholmen är ett exempel på att behovet av bostäder ges kortsiktiga lösningar, där privata ekonomiska intressen i bostadsbyggande får högsta prioritet, medan sociala intressen relaterade till samhällsservice behandlad ad hoc på bekostnad av grönområden och sociala intressen. Han saknar referenser i planbeskrivningen till stadsdelsförvaltningens Parkplan Liljeholmen och miljöförvaltningens Trekanten – En liten pärla i en kommande stadsmiljö. Han tycker att planbeskrivningen ger en begränsad bild av rekreationsvärdet i jämförelse med dessa skrifter. Enligt parkplanen är det viktigt att storleken på de obebyggda områdena bevaras så att biologisk mångfald gynnas. Han anser att planen har tagits fram genom en sluten process där lokalsamhället erbjudits begränsade möjligheter att framföra synpunkter och påverka. Han tycker inte att samrådsmötet gav möjligheter att påverka förslaget. Han menar att alternativa placeringar inte har utretts, motivering till den föreslagna placeringens fördelar gällande kostnad och ekologiska och sociala konsekvenser saknas. Han anser att kränkningen av strandskyddet borde vara argument nog att stoppa skolan, det är ett hot mot de ekologiska värdena. Han menar att beskrivningen av de ekologiska värdena är bristfällig. Utredningen om de ekologiska värdena uppger sju fågelarter, medan amatörornitologer observerat 29 fågelarter, vilket gör området till en unik fågellokal. Han menar att det är uppenbart att det behövs nya skolor, men att detta förslag bör rivas upp och att processen bör börja om. Alternativ är Lövholmen, genom nybygge och ombyggnad och i anslutning till den idrotts-hall som planeras på Blommensbergs bollplan.

Jonas Victorsson, Grenljusbacken 21

Menar att feltolkningen av strandskyddet och underlåtenheten att ta fram alternativa planer riskerar att kraftigt försena skolan. Han anser att strandskyddet gäller då parken är av stor vikt för friluftslivet och kommer att bli viktigare i framtiden. Han menar att värdet som medborgarna sätter på parken ska uppskattas enligt de krav som finns på miljökonsekvensanalys. Han menar att parken inte är ianspråktagen för annat ändamål, som hävdats vid samrådsmötet, eftersom det ändamålet pågick för 30 år sedan och platsen är planlagd för park. Han anser att alternativ inte har utretts. Att hävda att mark inte är tillgänglig då den är privatägd är inget argument för att upphäva strandskydd. Staden kan köpa privat mark för att erbjuda skolor och annan service. Längs Lövholmsvägen finns minst fem alternativ; Beckers, Nutek, stor parkeringsplats, brädgård och en stor mängd utdaterade kontorsbyggnader samt vid Liljeholmsbron finns ett mindre gaslager med stor parkering. Han menar att behovet av ny skola vid Trekanten är t ex främst följderna av felplanering och att skolor glömdes när Årstaberget bebyggdes med bostäder.

Gudrun Lundqvist, Gröndalsvägen 3

Vill påpeka att det är bättre att bygga en skola där f.d. Beckers färgfabrik ligger. Många skulle bli störda av Trekanten-förslaget.

**Styrelsen för HSB:s Brf Kandelabern 269 genom Lars-Olof Holmgren,
Grenljusbacken 17**

Hänvisar till översiktsplanens skrivningar om att stadens grönområden ska utvecklas, barns och ungdomars tillgång till rofyllda och tysta områden och att värna och utveckla stadens ekologiska infrastruktur. De menar att planen motverkar detta. De är emot att strandskyddet upphävs eftersom det minskar rekreativvärde drastiskt genom hög ljudnivå och ökad trafik. De hänvisar till Naturvårdsverkets instruktioner om strandskyddet och anser att planen bryter mot dem. De anser att trafikbelastningen på Lövholmsvägen redan idag är hög och att planen medför ökad risk för olyckor på grund av trafikintensitet, höga hastigheter, utfarter från garage/fastigheter och många barn som rör sig i området. De hänvisar till Gröndalsskolan som är svårtillgängligt trots tillgång till parkering. De anser att trafiksituationen behöver redas ut noggrant. De anser att alternativa placeringar inte utretts tillräckligt. Planeringsmissar ska inte drabba boende i form av illa genomtänkt skolplacering. Minst tre alternativ bör utredas och ställas ut på Gröndals bibliotek. De vill också att utbyggnad av Aspuddens skola och Blommensbergsskolan utreds. De vill utreda skolmöjligheter för Beckersområdet och kontorshuset som rivs intill Liljeholmens t-banestation (kanske i nybyggets två lägsta plan). Tillfälligt bör Brännkyrka Gymnasium användas med skolbuss från Liljeholmstorget. Föreningen tycker att det är angeläget med en övergripande plan för utbyggnad av bostäder och samhällsservice i hela Gröndal och Liljeholmen. De yrkar på att ett nytt samrådsmöte hålls, för att besvara de frågor som kommit upp, innan beslut fattas i frågan.

Gunilla Persson, Grenljusbacken 13

Protesterar mot förslaget eftersom hon skulle få sin utsikt förstörd och för att en stor del av naturområdet mellan bostäderna och sjön skulle försvinna. Hon efterfrågar underlag för behovet av antalet skolplatser. Hon tycker att en ny skola kan byggas i anslutning till ny idrottshall på Blommensbergs bollplan. Hon menar att Lövholmen är ett utmärkt område för en ny skolbyggnad. Hon anser att man inte kan åberopa en tidigare verksamhet, som varit nedlagd i decennier, för att upphäva strandskyddet. Hon menar att naturområdet som nu planeras är mer värdefullt än det söder om sjön eftersom det är mer tillgängligt för människor, har mest orörd natur samt ligger närmare bebyggelsen. Hon anser att ett naturligt område är mera värdefullt än en park. I övrigt ansluter Gröndals intresseförenings synpunkter.

Övriga, ej sakägare**Katarina Åkerhielm**

Vill inte att strandskyddet ska upphävas, Riv alla trasiga gamla fabriker och bygg skola där eller på den stora P-platsen mellan Gröndal och Liljeholmen.

Anders Linåker

Tycker att det är olämpligt att ta grönområdet i anspråk.

Ingela Eriksson

Är emot en skola i detta känsliga område.

Sanna Lenken

Ser det som en stor förlust att förstöra promenadvägen runt Trekanten och upplever att planen inte är förankrad med dem som bor i närområdet.

Mikael Törnqvist, Matrosbacken 28

Anser att det är väldigt positivt att det byggs skola eftersom behovet är stort och att platsen erbjuder en fantastisk miljö för barnen.

Johan Skaneby, Blommensbergsvägen 165

Hoppas att man inte bygger ända ner till vattnet. Om man inte gör det anser han det vara bra med en skola i ett fint område

Mats Myrberg, Liljeholmstorget 54

Anser att NIMBY-kampanjen är beklämmande, barn måste få företräde i stadsplaneringen.

Bert Wassberg, Ekensbergsvägen 43

Anser att staden har tagit bort för många träd från planområdet, innan planen påbörjades. Han vill värna om Gröndal som en lummig förort.

Kerstin Strandberg, Ljustöparbacken 1

Framhåller att naturen ska bevaras med tanke på djurliv och brist på naturmark. Hon anser att skolor inte bör vara så stora som denna.

Jonathan Hummelman, Sjöbjörnsvägen 16

Anser att valet av plats inte är hållbar stadsplanering, förtätning måste inte ske på bekostnad av grönytor.

Jan Sundström, Grenljusbacken 26

Anser att skola och förskola behövs men att placeringen är dålig, staden kunde ha köpt befintlig mark av Beckers, Stadsmissionen eller Cementa.

Eva Hult, Matrosbacken 11

Anser att platsen har ett stort värde som rekreativsområde. Det finns andra ställen att bygga skola på.

Eva Beth Hallberg, Blommensbergsvägen 101

Tycker att det är ett stort ingrepp i Trekantsparken att bygga en så stor skola så nära sjön. Hon är också bekymrad över trafiksituationen.

Maria Säterdahl, Lövholmsvägen 21

Protesterar mot placeringen av skolan och är orolig för ökad trafik i Gröndal. Hon anser att skolan bör placeras på Lövholmen när man planerar bostäder där.

Bengt Olofsson, Grenljusbacken 45

Vill bevara grönområdet. När staden bygger så mycket bostäder på så många platser borde den planera skola i bättre tid och på mindre känslig mark.

Anonym

Anser att stadsnära parker kommer vara oskattbara för framtidens folk.

Daniel Ekman Gröndalsvägen 145

Föreslår att skola anläggs på Beckersområdet och att man inte bygger mer bostäder än att skolan räcker till i framtiden. Föreslår att skolan byggs på fotbollsplanen intill Blommensbergsskolan.

Lars Bergh, Ljustöparbacken 5A

Poängterar att det är stor brist på parkeringsplatser kring skolan och i hela Gröndal. Föreslår Beckers som en lämpligare plats för skolan.

Kjell Karlsson, Ljustöparbacken 9

Ifrågasätter om det verkligen behövs fler skolplatser. Om det behövs en skola anser han att den inte ska byggas på en sådan unik plats som denna.

Birgitta Lidström Olofson och Bengt Olofsson

Anser att marken är viktig att bevara som grön lunga. Föreslår att skolan byggs vid Blommensbergsskolan eller att staden köper mark på Lövholmen.

Jakob Ström

Anser att det kan bli en riktigt fin skola med marginella miljökonsekvenser. Skolan behövs och ser ut att bli en härlig utbildningsplats.

Ulla Fröding, Ljustöparbacken 11 B

Anser att skolor ska byggas, men inte i detta fina grönområde. Hon anser att det är olämpligt att bygga en skola intill ett servicehus för äldre. Hon undrar om man har tänkt på trafikbelastningen. Hon menar att det vore lämpligt med en skola på parkeringsplatsen mellan Lövholmsvägen och Cementas silos.

Karin Hult, Utkiksbacken 19

Protesterar mot planerna för skolan. Området runt värdefullt och viktigt ur natur och friluftssynpunkt.

Lärare i Gröndal

Hänvisar till ett tidningsurklipp som beskriver en sammanhållen strandpromenad längs strandlinjen.

Irene Lindblom

Protesterar mot planförslaget och framhåller platsens natur, djurliv samt rekreativa värden. Skola behövs, men det finns bättre platser.

Joakim Holmgren

Anser att staden agerar ansvarslost genom att bygga så mycket bostäder utan att bereda plats för skola lokalt.

Arne Kriström, Lövholmsvägen 72

Anser att man ska respektera strandskyddet och inte ta bort parken. Han efterfrågar utredning av alternativ. Alternativ är skola vid Aspudsskolan istället för bostäder, utbyggnad vid andra skolor, på fotbollsplanen invid Lövholmsområdet, gymnasieskolor runt Liljeholmen och Brännkyrka gymnasium. Han anser att kallelse till samrådsmöte skett med för kort varsel och saknar utställning i biblioteket.



Hanna Felixon

Anser att Stockholms gröna lungor ska bevaras. Hon anser att industriområdet vid Beckers är en lämpligare lokalisering.

Hanna Lange

Protesterar mot planförslaget pga. att stora rekreativsvärden går förlorade. Hon påpekar vikten av grönområden i staden.

Peter Eriksson, Matrosbacken 12

Ser mycket positivt på planförslaget. Han anser att en skola inte behöver vara negativt för upplevelsen av miljön och ser Blommensbergsskolan som exempel. Han tycker att den nuvarande miljön beskrivs bra i planen och tycker att den gott kan få ersättas med något mer funktionellt.

Åsa Jonsson, Gröndalsv 147

Protesterar mot skolan då ett viktigt grönområde kommer att förstöras. Hon tycker att skolan ska ligga på andra sidan Gröndalsvägen i f.d. industriområdet.

Bertil Roesner

Menar att det är bättre att bygga på asfalterade områden än grönområden.

Stina Lundberg, Ljustöparbacken 26 A

Protesterar mot skolans placering. Hon menar att antalet barn i närområdet inte kan ha ökat så mycket och undrar om skolan ska täcka skolbehovet på andra sidan Södertäljevägen, Liljeholmskajen-Årstadal, där det byggs. Det finns lämpligare platser, till exempel på Lövholmen.

Marica Esentals

Tycker skolbygget är ett bra initiativ men ifrågasätter gestaltningen. Hon skulle vilja ha en sekelskiftesbyggnad.

Maria och Tor Dal, Grenljusbacken 26

Undrar vilka delar av Gröndal/Liljeholmen som skolan ska serva. De anser att skolan skulle bli ett stort intrång i grönområdet och öka olycksrisken i trafiken. De menar att skolan kan bli störande för vård, bostäder och kontor i området.

Anders och Irene Samuelsson, Lövholmsvägen 70

Anser att grönområdet bör bevaras. Förslaget skulle medföra mer trafik. De föreslår att skolan byggs i befintliga hus eller på fotbollsplanen vid Blommensbergsskolan. De undrar om fler alternativ har studerats.

Jennifer Olausson

Protesterar mot planerna och undrar om man får bygga så nära en sjö. Menar att förslaget leder till ökad trafik.

Bo- Lennart Strandberg, Ljustöparbacken 1

Protesterar mot förslaget och vill att strandskyddet respekteras. Han vill att andra alternativ utvärderas.

Kåre Frenning, Fredsborgsgatan 1

Föreslår att skolan istället läggs vid Blommensbergsskolan.



Åke Hallström, Gröndalsvägen 36

Begär att strandskyddet följs och att parken inte bebyggs. Alternativ är utbyggnad av Aspuddensskolan, lokaler i Liljeholmen, området vid Beckers.

Bitte Spiik, Sjöbjörnsvägen 72

Anser att ”kulturbygden” runt sjön bör bevaras och efterfrågar en mer övergripande bild och en långsiktig plan.

Inger Hallström-Welén

Protesterar mot planerna och vill att grönområdet bevaras. Hon tycker att skolan kan delas upp i mindre enheter i befintliga lokaler i området; Beckers, Stadsmissionen och byggas på och till de skolor som redan finns.

Eva Lindberg

Undrar vilka alternativa placeringar som har utretts och om de dokumenterats. Hon tycker att en skola kan byggas på Lövholmen istället.

Svenerik Granholm

Tycker inte att skolan är en bra idé pga djurliv och rekreation, det är bättre att bygga i Beckersområdet eller vid Bryggvägen.

Katarina Åkerhielm

Föreslår att skolan istället byggs i gamla oanvända fabriker, på en stor p-plats i centrum eller där snö tippas under vintern.

Ismini Wikström, Gröndalsvägen 39

Tycker att skolan bör placeras på en annan plats och efterfrågar alternativ. Hon föreslår skola på Nybohov, vid Nordströms trä, vid Cementa eller färgfabriken.

Martin och Linda Lange, Ljustöparbacken 1

Kräver att andra placeringar utreds så att strandskyddet inte upphävs. Vill bevara grönområdet med hänsyn till ekar och rekreation. Alternativ är Beckers gamla hus, bottenvåningen på NUTEKhuset, annat hus på Lövholmen, att bygga till Blommensbergsskolan, Gröndalsskolan eller Aspuddensskolan.

Jana Tserkovnaja, Lustigkullavägen 3

Anser att man bryter mot strandskyddslagen då inga alternativ utretts och redovisats. Området ingår i habitatnätverk och är viktig att bevara. Alternativ är Beckers gamla byggnader, andra byggnader på Lövholmen, på gräsmattan framför Fruktparken eller att bygga till Gröndals Vårdcentral på höjden.

Gunn Berglund

Protesterar mot den planerade skolan. Skolan skulle innebära ökad belastning på området och störa växt- och djurliv.

Monica Johansson, Sjöbjörnsvägen 52

Anser att det inte är rimligt att bortse från strandskyddet med tanke på befolkningstrycket (nuvarande och framtida) i området. Hon menar att området behövs för rekreation. Hon föreslår att skolan placeras på en annan plats, t.ex. på fotbollsplanen bredvid industriområdet. Hon undrar hur elevunderlaget beräknats, då skolan verkar ha upptagning utanför närområdet. Hon tycker att det vore bättre att minska storleken och dela upp verksamheten på fler platser.



Ann Kjellgren

Kräver att andra placeringar utreds så att strandskyddet inte upphävs. Vill bevara grönområdet med hänsyn till ekar och rekreationsbehov. Alternativ är Beckers gamla hus, bottenvåningen på NUTEKhuset, annat hus på Lövholmen, att bygga till Blommensbergsskolan, Gröndalsskolan eller Aspuddenskolan.

T Fager, Grenljusbacken 26

Kräver att andra alternativ undersöks för skolan.

Gucki Ståhl, Sjöbjörnsvägen 1

Menar att strandskyddet ska respekteras och vill att alternativ utreds. Hon tycker att det verkar farligt med så många barn vid en sjö.

Hillevi, Sjöbjörnsvägen

Motsätter sig förslaget då området är en säregen naturlunga som inte får förstöras. Hon anser att det är viktigt med en skola men vill att den byggs på en plats, på den sida som vetter mot Mälaren, där det enligt tidningar planeras bostäder.

Mattias Fagerholm

Vill protestera mot planerna då sjön och strandområdet behövs i ett förtätat Stockholm. Han är upprörd över att man kan ignorera strandskyddet.

Ugo von Segbaden, Ljustöparbacken 1

Undrar hur trafikfrågan ska lösas. Han menar att vägarnas kapacitet redan överskrids, märks då SL inte klarar av att hålla tidtabellen. Parkerings-situationen i Liljeholmen och Gröndal bör också tas hänsyn till.

Åsa Blomqvist, Lövholmsvägen 72

Tycker det är viktigt att värna om grönområden och strandskydd. Hon menar att allmänintresset att behålla rekreationsområdet är större än att bygga en skola just här. Hon efterfrågar alternativ och undrar varför skolor inte planeras i samband med bostadsplaner. Hon menar att skolan är för stor och att den kommer öka trafiken. Hon ifrågasätter att samrådsmötet lagts under arbetstid.

Lena Norin, Bjursätragatan 130

Tycker att skolan skulle förstöra grönområdet och vill att byggnader som redan finns ska användas, t.ex. i industriområdet.

Ruta Suksis, Gröndalshamnen 3

Efterfrågar utredning av alternativ; fotbollsplanen vid Blommensbergsskolan, parkeringsplatsen vid Lövholmsvägen eller i Marievik. Hon anser att trafik-lösningen skapar problem. Tillgången till grönområden som rekreation påpekas.

Janine Quisth, Bastuhagsvägen 21

Vill att befintliga skolor byggs ut eller att skola byggs istället för de tomma industrierna.



Karl Falk, Dalgränd 34

Efterfrågar utredning av alternativ och tycker att befintliga skolor kan byggas ut. Han tycker att förslaget strider mot lokalmedborgarnas önskingar och vill att kommunen ska undersöka strandskyddslagen och naturskyddslagen.

Leo Ranauer, Kristineberg,

Vill att befintliga skolor byggs ut.

Cecilia Engqvist, Hässelby

Undrar varför en vacker plats med djur och natur förstörs. Hon förespråkar andra lösningar, t.ex. ombyggnad av gamla byggnader.

Håkan Sandberg, Pålsbodagränd 31

Vill att skogen bevaras och att befintliga skolor byggs ut.

Jens Kriström, Fregattvägen 63

Tycker att det är dumt att bygga i parkområdet när det finns ett övergivet industriområde på andra sidan gatan.

Björn Sjöstedt, Ljustöparbacken 9A

Menar att de grönområden som finns kvar runt Trekanten är av mycket stort värde och bör avsättas som naturreservat tillsammans med Årsta holmar. Han ifrågasätter om elevunderlaget i närområdet motiverar storleken på skolan. Han vill att alternativ utreds och att befintliga skolor utnyttjas på ett bättre sätt.

Ali Naili, Regeringsgatan 70A

Vill att hänsyn tas till ekvedsinsekterna och att andra områden för skolan undersöks.

William Larsson, Sundbyberg

Tycker att det är bra med en till skola.

Agneta och Tommy Zetterling, Liljeholmstorget 20B

Vill att alternativa platser eller möjlig förtätning/utbyggnad av befintliga skolor utreds. De menar att trafikstörningar kommer att uppstå. De påpekar områdets rekreativa värden. De tycker att det är märkligt att behovet av skola inte tillgodosetts när nya bostäder planerats.

Jelena Kraljević, Hoppgränd 4

Vill bevara skogsområdet och tycker att befintliga skolor kan byggas ut istället.

Kim Björck, Sägargatan 4

Tycker att det är fel att ta bort grönområdet när det finns ett industriområde som inte används.

Emma Källström, Varvsgatan 33

Tycker att naturen ska få vara kvar och att industrin rivs för att bygga skola.

John Simonsson Lindblom, Bjulevägen 1

Menar att planen är ett hot mot den biologiska mångfalden. Han vill istället att befintliga skolor utökas.

Joel Wahlstedt, Sannadalsvägen 1

Tycker att strandskyddet ska gälla och att kommunen får utreda alternativ. Han menar att skolan kommer att ta bort utsikten och medföra skuggor och ljud för boende i K andelabern. Han tror att skolan medför mer trafik och att barnen kommer gå ut på isen på vintern. Han tycker att skogen behövs för att området kommer att bli trångt annars. Han föreslår att skolan byggs på f.d. Beckersområdet, cementfabriken på Lövholmen, vid Vinterviken eller att bostadsplaner görs om till skola.

Anna Ekholm

Vill inte att det byggs runt Trekanten, för att den lugna oasen med natur och fågelliv kommer att försvinna.

Filiz Erdogan, Vallhornsvägen 8

Vill att andra skolor byggs ut och att naturen bevaras.

Sandra Rozanski, Trollesundsvägen

Tycker att grönområdet bör finnas kvar. Hon menar att det alltid är folk som utnyttjar det och att det är viktigt för förskolor med små gårdar.

Lovisa Hemström, Västerhaninge

Vill att det gröna bevaras, med tanke på djuren som kommer störas. Hon tycker att skolan kan byggas i Beckers industriområde.

Julia Kriström, Borgargatan 6

Tycker att området runt Trekanten ska bevaras.

Luka Crnkovic Friis och Louise Crnkovic Friis

Vill ta tillvara på grönområden som finns. De vill att skolan byggs på Lövholmen, Årstadal/Årstaberget eller Västberga. De vill inte frångå strandskyddet.

Gunnel Johansson

Tycker att det finns andra platser att bygga på. Det finns inte så många grönområden kvar i Aspudden/Gröndal, hon vill även att det lilla villaområdet ska finnas kvar i Aspudden.

Henry Andersson

Vill ha en skola, men inte vid Trekanten.

Inger Karlsson, Lyckovägen 9C

Vill inte att skolan byggs i strandkanten eftersom Trekanten är ett viktigt rekreativområde. Hon vill att andra platser ska utredas.

Anja Svanberg

Anser att staden bryter mot vill att genomgåna alternativ redovisas.

Cecilia Eek, Mejselvägen 44

Undrar vad Stockholms mål att minimera intrång på grönområden innebär när 40 % av all mark som bebyggs med bostäder är grönområden. Hon menar att det finns alternativ t.ex. gammal industrimark i området och en parkeringsplats som inte är asfalterad.



Frida Danielsson

Protesterar mot skolan vid Trekanten och vill att strandskyddet respekteras.

Anna Gustafsson

Vill inte att strandskyddet bryts och att en skola byggs vid sjön Trekanten.

Linn Hemmingsson, Sjöbjörnsvägen 1

Vill inte att skolan ska byggas i strandkanten. Hon vill bevara djurlivet. Hon menar att det finns bättre platser som bör utredas.

Göran Emilsson

Vill inte att det byggs på här och vill bli kontaktad för bättre platser. Han vill veta bakgrunden till val av plats och ta del av en konsekvensanalys.

Sven Hallgren, Ljustöparbacken 26C

Vill bevara parken och strandskyddet. Han pekar på olycksrisk med skolbarn vid vatten. Han menar att det finns ett rikt naturliv i området. Han tycker att Lövholmen ligger bättre till geografiskt från Årstadal där skolbristen antagligen är som mest akut.

Jenny Gruvberg, Gröndal

Protesterar emot planerna att bebygga Trekantsparken. Vill att en skola byggs men inte strandskyddet bryts. Hon menar att det måste finnas alternativa områden i Gröndal som inte är lika känsliga.

Gunnel Angberg

Menar att det finns bättre platser att bygga på; Beckersområdet, parkeringen mitt emot Nordströms trä, grönområdet vid Liljeholmen med fruktparken, bortom Blommensbergsskolan mot Vinterviken (istället för att tippa snö), Sjöviken och Ekensberg fotbollsplan.

Jessica Jorntun och Johan Faxné

Är positiva till en ny skola eftersom det behövs, men går inte med på all mark går till lägenheter för att sedan planera in skolor och förskolor på de få grönområden och lekparken som finns. De föreslår i första hand att det byggs på redan exploaterad mark och inte på grönområden och lekparken. De vill utreda platser i Gröndal och Liljeholmen, t.ex. Lövholmen eller om där finns befintliga byggnader. De vill ha en helhetssyn för att inte planera en skola här och sedan glömma att planera in en skola där. De vill öppna upp planprocesser och samråd så att medborgarna har ett verkligt inflytande och är delaktiga i stadens exploateringsplaner, så att samråd upplevs meningsfullt.

Mikael Persson

Förstår att en ny skola behövs i Gröndal men vill att den byggs på en annan plats än ett av de mest eftertraktade grönområdena.

Maja Granström

Vill inte att strandskyddet bryts för att bygga en skola.

Karin Granström

Vill inte att strandskyddet bryts för att bygga en skola.

Gunilla Thelander, Hägerstensvägen 110

Protesterar mot planerna på en skola vid sjön Trekanten. Hon vet att det behövs en ny skola men tycker att platsen är illa vald. Hon menar att hela Trekantsområdet är viktigt för rekreation och djurarter. Hon tycker att det finns flera alternativ tex bakom husen på motsatta sidan Lövholmsvägen.

Stephen Mwinyipembe, Fregattvägen 4

Är emot planen då platsen är ett viktigt rekreationsområde med djur-fågelliv-fauna. Om en skola skall byggas bör den ska läggas på Beckersområdet, Cementaområdet eller mellan Lövholmsvägen, Mejerivägen och Liljeholmsstranden.

Anders Johansson

Motsätter sig byggnation av skola vid Trekanten.

Sara Brundell, Sannadalsvägen 1

Anser ett gediget inventeringsarbete med alternativa placeringar inklusive dokumentation bör ha gjorts och att alla alternativ måste uttömts innan detaljplanen antas för att strandskyddet ska kunna upphävas.

Ulf Gruvberg

Tycker att behovet av större skola i Gröndal är uppenbart men vänder sig mot placeringen. Han vill inte att strandskyddet bryts. Han menar att mindre vanliga djur- och fågelarter bl.a. en näktergalskoloni kommer att störas av byggnationen och att alla grönområden som finns kvar behövs.

Gunilla Stjernqvist

Är orolig för strandskyddet tas bort. Hon vet att en skola behövs, men tror att det går att hitta bättre plats.

Nilla Berg, Gröndalsvägen 115

Anser att skola och daghem behövs, men att det borde ha tillgodosetts innan inflyttning av nya boende. Hon vill bevara grönområdet och tycker att skolan kan byggas i Nybohov, riv gamla Kolsyrefabriken i Lövholmen eller i Marievik alternativt att skola/daghem byggs i stället för bostäder vid "Rosteriet" i Liljeholmen.

Gert Baumgartner, Gröndalsvägen 212

Tycker att det är olämpligt att lägga en skola vid Trekanten pga ömtålig natur och oskyddade djur. Det behövs skolor i området men han anser att flera små vore bättre för eleverna. Han vill att alternativ utreds.

Gunilla Landström

Vill inte att strandskyddet bryts genom att bygga en skola.

Anita Wahlund (Elisabeth Wahlunds dödsbo), Sannadalsvägen 3

Vill inte att strandskyddet bryts genom att bygga en skola. Hon hänvisar till 7 kap, 18 c § miljöbalken och menar att ett upphävande enligt paragrafen inte kan ske, då alternativa platser inte har utretts. Alternativ är Beckers gamla hus, bottenvåningen på det hus som ersätter NUTEK-huset, annat hus på Lövholmen, ytan mellan träbåtsvarvet Skeppsmyran och gamla Beckers, bygga ut de

skolor som redan finns ex Blommensbergsskolan och Aspuddensskolan. Hon förespråkar mindre enheter istället för en stor skola. Hon menar att områdets naturvärden, sociala och pedagogiska värden samt ekosystemtjänster gör att det måste bevaras. Hon hänvisar till Margareta Fernstedts vistext och Epsteins blogginlägg.

Lars Rehn

Protesterar mot skolan pga. platsens känsliga natur och rekreativ värde. Han menar att skolor ska vara med tidigt i planeringen av områden. Han tror att det är möjligt att hitta andra placeringar.

Anders Karlström, Gröndal

Förordar att bevara hela norra Trekantsparken, mellan Lövhölmavägen och sjön, eftersom det utgör en ovanlig biotop och ett populärt rekreativ område. Kommande generationer har rätt att få uppleva stadsnära skog. Han har förslag på förbättring och upprustning av området istället för utbyggnad. Han anser att föreslagen byggnad inte hör hemma i området pga. storlek och utformning. Han anser att det behövs en helhetssyn för att öka skolornas kapacitet i området och att alternativ måste utredas; gamla industriområdet Lövhölm (även befintliga byggnader), Nutektomten, parkeringen framför glasgången till Nybohov, i slutningen upp mot gångvägen till Nybohov.

Ewa Söderlund, Sjöbjörnsvägen 35

Undrar om alternativ har utretts, t.ex. mindre skolor, mark vid Cementa, Beckers, i bottenplanet på det hus där Nutek låg tidigare. Hon undrar om hänsyn tagits till att Trekantsparken är ett regionalt viktigt grönområde och om strandskyddet är tillräckligt utrett. Hon vill att parken får vara intakt.

Ulla Blomqvist

Vill bevara Trekantsparken för att människor ska kunna njuta av grönskan, stillheten och vattnet. Hon vill att strandskyddet respekteras.

Familjen Ringblom-Nilsson, Lövhölmavägen 21

Ifrågasätter planerna och upphävande av strandskydd. De menar att grönområdet behövs som rekreation särskilt då andra parker är överbefolkade vissa tider. De tycker att skolor bör byggas i samband med att bostäder byggs. De tycker att det är bättre att bygga en skola där Nordströms trä ligger, på snöavlastningsplatsen intill Vintervikens trädgård eller på andra sidan Lövhölmavägen bredvid gamla Beckers. De ifrågasätter lämpligheten att bygga en så stor skola och att slå ihop skola och förskola.

Lena Westlin, Gröndal

Är emot ett intrång och anser att strandskyddet bör bevaras. Hon anser att området behövs som stillsamt rekreativ område och korridorer för de vilda djuren. Hon hänvisar till Gröndals Intresseförenings förslag till annan plats.

Erik Arnberg

Protesterar mot planerna på skola i Trekantens grönområde. Han menar att det finns gott om bebyggda områden och lediga fastigheter i närheten att bygga på.



Carina Örnhall

Är emot bygget på strandskyddad parkmark som är bedömd som stort regionalt värde. Hon anser att alternativa platser måste undersökas.

Carl Tiberg, Gröndalsvägen 17

Menar att strandskyddet inte kan upphävas då alternativ inte utretts; Lövholmen, Liljeholmens centrum, söder om Trekanten upp mot Nybohov och västerut mot Vinterviken. Han tycker att skolan bör delas upp i flera mindre skolor då det är bättre för barnen.

Vivi-Anne Hammarbäck, Liljeholmstorget 26

Vill inte att helheten och djurlivet runt Trekanten förstörs. Hon menar att skolor behövs, men inte på denna plats.

Stephanie och Sissel

Tycker inte att det är ett bra förslag att bygga en skola och förstöra delar av Trekanten. De menar att skolan kan byggas i t ex Beckersområdet och vill att alternativ utreds.

Barbro Baumgartner, Gröndalsvägen 212

Vill inte se naturen och den biologiska mångfalden utrotas med en skola. Hon tycker att alla alternativ borde utredas.

Lars Hellvig, Katrinebergsbacken 32

Tycker att det är fel att hugga ner en skog intill en liten sjö och bygga en skola i en av de gröna oaserna. Han tycker att skola i Lövholmsområdet ska utredas.

Björn Ahlqvist, Hägerstensbrinken 21

Tycker att det är byggarnas ansvar att se till att det finns skolplatser för de familjer som ska flytta in i Lövholmen, de bör därför skänka mark till skola.

Boende i kollektivhuset, 21 namn, Birgitta Fransson m.fl., Lövholmsvägen 21,
Anser att skolan ska byggas enligt planerna då barnens skolmiljö är viktig.

Pirjo Tiilikka, Katrinebergsbacken 16

Vill bevara naturen istället för att bygga skola.

Sara Wäsström, Gröndalsvägen 27,

Vill inte att strandskyddet bryts genom att bygga en skola. Hon hänvisar till 7 kap, 18 c § miljöbalken och menar att ett upphävande enligt paragrafen inte kan ske, då alternativ inte har utretts. Hon anser att det inte är något alternativ att bygga ut Gröndalsskolan eller Nybohovsskolan då miljön där är dålig redan idag. Hon tycker att det är bättre att bygga flera mindre skolor och förskolor. Alternativ är mellan träbåtsvarvet och Beckers, bygga ut Blommensbergsskolan, göra om stadsmissionens gymnasium till grundskola och att bygga skola vid Aspuddenskolan istället för bostäder. Hon menar att områdets naturvärden, sociala och pedagogiska värden och ekosystemtjänster gör att det måste bevaras. Hon hänvisar till Margareta Fernstedts vistext och Epsteins blogginlägg.



Johan Norlin

Tycker att fler skolor behövs men att placeringen är fel pga. områdets rekreativa värden. Han är rädd att fler strandskyddsupphävanden följer om detta tillåts. Han tycker att Beckershuset skulle passa för skola och att stadsmissionens gymnasium kan användas för gymnastiksal, matsal och skolgård.

Mio Takahasi

Efterfrågar miljökonsekvensanalysen och undrar hur man kan bortse från strandskyddet. Han menar att skolan kommer att öka slitaget på området.

Raija Sandberg, Sannadalsvägen 3

Protesterar mot skolan eftersom naturen försvinner.

Helena Sifontes

Protesterar mot planerna då de medför negativ påverkan på de boendes närmiljö och friluftsliv.

Margareta Komaromi, Ljusstöparbacken 5

Hänvisar till 7 kap, 18 c § miljöbalken och menar att ett upphävande enligt paragrafen inte kan ske, då alternativa platser inte har utretts. Alternativ är i Beckers gamla hus, bottenvåningen på det hus som ersätter NUTEK-huset, annat hus på Lövholmen, ytan mellan träbåtsvarvet Skeppsmyran och gamla Beckers, att bygga ut de skolor som finns t ex Blommensbergsskolan och Aspuddenskolan. Hon förespråkar mindre enheter istället för en stor skola. Hon menar att områdets naturvärden, sociala och pedagogiska värden och ekosystemtjänster gör att det måste bevaras. Hon hänvisar till Margareta Fernstedts vistext och Epsteins blogginlägg.

Margareta Fernstedt, Sannadalsvägen 3

Protesterar mot att skolan planeras i park och mot upphävande av strandskydd. Hon framhäver Trekantsparkens rekreativa och sociala värden. Hon skriver om parkens djur- och växtliv. Hon anser att parken är ett "ljudreservat" med stillhet. Hon menar att utökad trafik kommer att bli ytterligare en störning. Hon ifrågasätter storleken på den planerade skolan då forskning visar att dagisgrupper och skolklasser bör ha färre elever. Hon förespråkar mindre enheter istället för en stor skola och separat förskola.

Camilla och Mats Olofsson, Sjöbjörnsvägen 35

Tycker inte att platsen är optimal eftersom natur och djurliv riskerar att förstöras. De föreslår att skolan byggs vid gångvägen mot Vinterviken.

Johan Linde

Tycker inte att man kan tumma på strandskyddet. Han menar att planerna på en skola borde ha funnits med från början vid nybyggen och förtätningar.

John Blomqvist

Vill bevara strandskyddet och kunna njuta av fiske i stillhet.

Hägerstens hembygdsförening genom ordförande Birgitta Biesheuvel

Saknar en övergripande planering för bostäder, skolor och rekreation. Vid information om Lövholmens framtid framfördes information om att skolfrågan



måste lösas. Föreningen menar att "allmänt angeläget intresse" inte kan åberopas, då det är ett allmänt intresse att skydda stränderna och den vilda naturen. De menar att Lövholmen bör vara ett alternativ, men att man även bör tänka sig att göra flera mindre skolor.

Kricko Svartling

Protesterar mot planerna på skola då Trekantens grönska är en viktig lunga.

Ingrid Kopra, Maskinistgatan 17

Vill inte att strandskyddet bryts och vill att lämpligare platser utreds.

Ann- Charlotte Marshall, Sigfridsvägen 11

Vill inte att skolan byggs då området behövs för rekreation. Hon tycker att kommunen ska kräva skolor och förskolor när nya bostäder planeras.

Lars Isaksson, Fregattvägen 6

Menar att skolan blir en hård belastning på naturområdet och att eleverna får svårt att ta sig till och från skolan pga. trafikbelastningen. Han tycker att skolan borde kunna etableras i Beckers kontorsbyggnad eller f.d. AMU center.

Sonja Larsson, Sjöbjörnsvägen 16

Tycker att den ro som naturen och rekreationen ger kommer att förstöras om skolan byggs. Hon föreslår att skolan byggs på industritomten mitt emot på Lövholmsvägen.

Lena Hultman

Vill att strandskyddet respekteras. Alternativ finns, t.ex. på andra sidan Gröndalsvägen, ett tomt hus bredvid Beckers och parkeringsplatsen vid Cementa.

Måns Vestin, Ljustöparbacken 1

Tycker att skolan bör placeras på en redan exploaterad yta då skog och natur behövs i närområdet. Han hänvisar till 7 kap, 18 c § miljöbalken och menar att ett upphävande enligt paragrafen inte kan ske, då alternativ inte har utretts. Alternativ är i Beckers gamla hus, bottenvåningen på det hus som ersätter NUTEK-huset, ytan mellan träbåtsvarvet Skeppsmyran och gamla Beckers. Han undrar varför man utser kärnområden, som detta, om man sedan exploaterar dem.

Ingela Ösgård, Ljustöparbacken 28 B

Vill inte att strandskyddet bryts genom att bygga en skola. Hon hänvisar till 7 kap, 18 c § miljöbalken och menar att upphävande enligt paragrafen inte kan ske, då alternativ inte har utretts. Alternativ är i Beckers gamla hus, bottenvåningen på det hus som ersätter NUTEK-huset, annat hus på Lövholmen, ytan mellan träbåtsvarvet Skeppsmyran och gamla Beckers, att bygga ut de skolor som finns tex Blommensbergsskolan och Aspuddensskolan. Hon förespråkar mindre enheter istället för en stor skola. Hon menar att områdets naturvärden, sociala och pedagogiska värden och ekosystemtjänster gör att det måste bevaras.

Gröndals intresseförening genom ordförande Lennart Sundin

Efterfrågar en övergripande plan och ett helhetsperspektiv. De vill bevara området från Liljeholmens tunnelbanestation till Vinterviken grönt. De vill att strandskyddet respekteras. De menar att det som byggs ska ta hänsyn till områdets karaktär så att helheten och särprägel i området bevaras. De menar att upphävande av strandskydd bara kan göras när alla alternativ uttömts, oavsett kostnad. Alternativ är lilla fotbollsplanen mellan Beckers och Skeppsmyran, i Lövholmsområdet, vid Aspuddensskolan, befintliga lokaler i Liljeholmen, AMS lokaler i Liljeholmen, bottenplan i nybygget i Liljeholmen, vid Gröndalsskolan, vid Nybohovsskolan, på del av fotbollsplanen vid Blommensbergsskolan och Brännkyrka gymnasium. De menar att staden måste vara aktiv med att köpa in mark. De anser att miljökonsekvensanalysen måste gå länge än att se på rödlistade arter och ålder på träden. De menar att marken inte är ianspråktagen genom den bilverkstad som låg där för 40 år sedan och att det saknas skäl för upphävande av strandskydd. De menar att det finns argument för att utöka strandskyddet till 300 meter på platsen. De hänvisar till Stockholms miljöprogram som säger att intrång i sådana områden, som detta, inte ska göras. De är rädda för barnens säkerhet vid vattnet. Gällande trafikfrågor hänvisar de till Ragne Wibergs yttrande. De yrkar på att minst tre alternativ utreds lika noggrant som planförslaget och att hyra av skollokal i närområdet snabbutreds. De vill att samtliga alternativ ställs ut på biblioteket. De anser att samrådsmöten inte ska starta kl. 16, att kallelsen skickas ut i god tid samt att utställningar även sker på biblioteket i Gröndal.

Lennart Sundin, Gröndalsvägen 206

Kräver att strandskyddet respekteras och vänder sig mot att man inte tittat på alternativ. Han efterfrågar en övergripande plan och hållbar utveckling.

Lukas Wäsström, Gröndalsvägen 27

Vill inte att strandskyddet bryts genom att bygga en skola. Han hänvisar till 7 kap, 18 c § miljöbalken och menar att ett upphävande enligt paragrafen inte kan ske, då alternativ inte har utretts. Han anser att det inte är något alternativ att bygga ut Gröndalsskolan eller Nybohovsskolan då miljön där är dålig redan. Han tycker att det är bättre att bygga flera mindre skolor och förskolor. Alternativ är mellan träbåtsvarvet och Beckers, bygga ut Blommensbergsskolan, göra om stadsmissionens gymnasium till grundskola och att bygga skola vid Aspuddensskolan istället för bostäder. Han menar att områdets naturvärden, sociala och pedagogiska värden och ekosystemtjänster gör att det måste bevaras. Han hänvisar till Margareta Fernstedts vistext och Epsteins blogginlägg.

Lars-Göran Karlsson, Lövholmsvägen 19,

Säger ja till skola men nej till platsen. Han ifrågasätter behovet av platser, då antal planerade platser verkar understiga elevunderlaget. Han vill att alternativ utreds och att de sociala konsekvenserna tas med i planerna. Han anser att de boende runt området bör få vara med i planeringen.

Namnlista med 16 namn, Alireza Vasseghi m fl

Önskar att skolan byggs på en annan tomt och helst i mindre enheter. De anser att det inte är bra för barnen att vara så många på en så liten skolgård.



Ingegerd

Säger nej till ny skola i Trekantsparken, för de behöver sin gröna lunga. Hon tycker att skolan kan byggas på snödumpningsplatsen vid en av Vintervikens anläggningar.

Namnlista med 22 namn, Lennart Levén m fl,

Protesterar mot att det byggs en skola i Trekantsparken. De vill värna om människor, djur och natur. De vill att strandskyddslagen respekteras.

Inger Öhrqvist, Gröndalsvägen 35

Anser att området borde vara skyddat från bebyggelse då det är park i gällande detaljplan, omfattas av strandskydd och anges som värdefull för regionen i Grönkartan. Hon efterfrågar undersökningar om alternativ. Hon ifrågasätter att Stadsbyggnadskontoret ser naturen som en grön ridå då all mark i Trekantsparken, som inte utgörs av gräs eller branta backar, ianspråkats. Hon undrar vilket underlag som finns för uttalandet att området inte är tillgängligt och undrar om man tittat på hur det används. Hon undrar om det är tänkt att cyklarna också ska använda promenadvägen vid vattnet, då den redan är mycket belastad. Hon tycker att området närmast fruktsparken är lämpligare för en skola med tanke på kommunikationer, natur och skolmiljö.

Protestlista med 727 underskrifter, Gröndals intresseförening

Säger ja till skolan, nej till platsen.

Rafal Jakubowski, Vedevägsligan 9

Protesterar mot bygget. Han menar att det finns alternativ, tex Anticimex som är på väg att flytta. Han vill att hänsyn tas till opinionen.

Lennart Levén, Sannadalsvägen 3

Citerar översiktsplanen och efterfrågar det helhetsperspektiv och den framtida infrastruktur som nämns. Han vill att en övergripande plan utformas för Gröndalsområdet. Han vill att området mellan Liljeholmens tunnelbanestation och Vinterviken bevaras grönt. Han vill att områdets stränder bevaras tillräckligt breda och tillgängliga för attraktiva strandpromenader. Han önskar att framtida bebyggelse utformas med hänsyn till områdets karaktär så att helheten bevaras. Han anser att den planerade skolan inte passar i den översiktliga plan som bör finnas för området. Alternativ kan vara gräsplanen mellan Beckers och Skeppsmyran, f.d. Nutek-huset eller på Lövholsområdet.

Hans och Kerstin Rosendahl, Gröndalsvägen 171

Förstår att skolor behövs och beklagar att de inte planerats in i samband med bostäderna. De anser att platsen är olämplig pga. strandskydd och värdefull natur. De undrar om alternativ har utretts, t.ex. i eller i närheten av Beckersområdet/Lövholmen. De tycker att det borde gå att bygga ut Blommensbergsskolan, Grönadalsskolan och Aspuddsskolan. De anser att den planerade skolan är för stor och bör delas upp på flera platser.

Gabriella Rudstam, Lövholsvägen 19

Anser att alternativ måste undersökas bättre då bygget skulle förstöra den gröna lungan som parken är för boende.

Göte Boström, Gröndalsvägen 120

Menar att planen strider mot översiktsplanens intentioner då promenadstaden beskriver att betydelsen av attraktiva grönområden ökar i en växande stad. Han menar att kritiken beror på placeringen av skolan och problem med logistik och parkeringsplatser som uppstår. Han menar att det inte är möjligt att upphäva strandskyddet då skälen för upphävande inte uppfyller kraven i miljöbalken och strider mot översiktsplanens intentioner. Han efterfrågar långsiktig planering i stadsdelen.

Magnus Karlsson, Fregattvägen 77

Yrkar på att samrådsskedet ogiltigförklaras och görs om då det inte följt Boverkets riktlinjer. Synpunkterna på samrådsförfarandet är att samrådsmötet annonserats sex dagar före mötet, att planförslaget inte visats på Gröndals bibliotek, att utredning av alternativ inte har redovisats, att samrådsmötet hölls på arbetstid. Han är orolig för hur skolan kommer att påverka trafiksituationen på Lövholmsvägen och Gröndalsvägen. Han menar att påverkan på trafiken och på kollektivtrafiken inte framgår. Han tycker att det är konstigt att inga parkeringsplatser planeras. Han efterfrågar beräkning av ökade trafikvolym. Han är orolig för att upphävande av strandskyddet kommer att innebära försämrade livsvillkor för djur, växter och människor. Han är kritisk mot att planhandlingarna inte redovisar särskilda skäl för strandskyddets upphävande. Han menar att man bör lägga skolan i befintliga byggnader i området eller på andra öppna ytor.

Britt Ejermark, Ljustöparvägen 30 A

Menar att grönområdet behövs för människor och djur. Hon vill inte att man inkräktar på strandskyddet.

Sophia Fajt, Ormbergsv 9

Är positiv till en skola, men inte på den här platsen. Hon tycker att Lövholmens industriområde skulle passa bättre för skolan. Hon anser att Trekanten är en olämplig placering trafikmässigt. Hon vill se en utredning av alternativ.

Ninni Hegenbart

Motsätter sig skolan och vill att Trekanten lämnas orörd.

Jimmy Kriström

Tycker att det är olämpligt att bygga en skola vid Trekanten för att platsen är unik och det värdet inte går att återskapa. Det finns alternativ. Strandskyddet är till för att bevara stranden.

Bo Hagman, Ljustöparbacken 30B

Hänvisar till 7 kap, 18 c § miljöbalken och menar att ett upphävande enligt paragrafen inte kan ske, då alternativ inte har utretts. Alternativ är i Beckers gamla hus, bottenvåningen på det hus som ersätter NUTEK-huset, annat befintligt hus på Lövholmen, ytan mellan träbåtsvarvet Skeppsmyran och gamla Beckers, att bygga ut de skolor som redan finns t ex Blommensbergs-skolan och Aspuddensskolan. Han förespråkar mindre enheter istället för en stor skola. Han menar att områdets naturvärden, sociala och pedagogiska värden och ekosystemtjänster gör att det måste bevaras. Han hänvisar till Margareta Fernstedts vistext och Epsteins blogginlägg.

Emilia Ahlstedt, Mehmet Genc, Ljustöparbacken 5C

Tycker att Trekantssjön är ett viktigt rekreativstråk och att grönområdet utgör en grön lunga i Gröndal. De menar att strandskyddet inte kan upphävas då alternativ inte utretts. De anser att skolan kommer att skapa trafikchaos och att det inte går att hävda att bilen inte kommer användas för transport till skolan. De tycker att skolan är för stor, vilket inte ger trygghet för barnen. De vill att skolan ska byggas på en annan plats och delas upp i fler enheter.

Jaana Nieminen Lindqvist, Ormbergsvägen 1

Protesterar mot planerna på skolan då området är ett viktigt rekreativområde och har ett rikt djurliv. Hon menar att Lövholmen måste vara ett alternativ.

Hans Westerberg, Ljustöparbacken 5B

Efterfrågar samråd på Gröndals bibliotek och utställning i närområdet. Han vill att samverkan med allmänheten ska ske i tidigare skeden, som markanvisning. Han anser att samrådsmötet borde ha hållits senare på dagen och efterlyser en moderator som leder samrådet. Han önskar att samrådsmötets mötestid hade preciserats i kallelsen, då mötet fortlöpte även efter annonserad sluttid. Han tycker att informationsansvariga borde ha bättre lokalkännedom och täcka varandras områden. Han anser att alternativ måste undersökas och ska redovisas på samma villkor, Anticimex är ett alternativ. Uppdelning av skolan kan ske i mindre enheter, och i en etappvis utbyggnadstakt. Han menar att detta är en fördel ur barn och försörjningshänseende. Han vill att strandskyddet respekteras. Han vill att Gröndals intresseförening och biblioteket används som informationskanaler.

Paula Puusaari, Sjöbjörnsvägen 21

Menar att strandområdet inte tål slitage av tusen barn. Hon är rädd att gifter från tidigare industri frigörs till sjön när man börjar gräva i marken. Hon menar att skolan skulle medföra trafikproblem på Lövholmsvägen och tvärbanan.

Ferenc Somos

Tycker att samrådstiden borde ha förlängts med minst tre veckor då han inte kunnat få svar på frågor via telefon under samrådstiden. Han vill inte att skolan byggs innan det finns underlag om antal elever och varifrån de kommer. Han vill att alternativ utreds, tex industritomter eller parkering.

Leif Appelqvist, Fregattvägen 4

Citerar förordet i Promenadstaden om att bl.a. öka tillgänglighet till och höja kvaliteten på stadens grönska och undrar vad det betyder. Han menar att platsens lövskogsbestånd är viktig för lokal mångfald av fågelarter. Han vill att alternativ utreds, tex sydvästra delen av Lövholmens industriområde och kvarteret mellan Liljeholmsberget och Nordströms trälager.

Britta Rosenquist, Sannadalsvägen 3,

Vill att skolan planeras någon annan stans, t.ex. på Lövholmen. Hon ifrågasätter lämpligheten med en stor skola och tycker det är bättre att dela den i två. Hon menar att man måste planera för att föräldrar skjutsar sina barn med bil till skolan. Hon vill att strandskyddet bevaras.

Gunnel Nornholm, Ljustöparbacken 1

Vill inte att strandskyddet bryts genom att bygga en skola. Hon hänvisar till 7 kap, 18 c § miljöbalken och menar att ett upphävande enligt paragrafen inte kan ske, då alternativ inte har utretts. Hon tycker att det är bättre att bygga flera mindre skolor och förskolor. Alternativ är mellan träbåtsvarvet och Beckers, bygga ut Blommensbergsskolan, göra om stadsmissionens gymnasium till grundskola och att bygga skola vid Aspuddenskolan istället för bostäder. Hon menar att områdets naturvärden, sociala och pedagogiska värden och ekosystemtjänster gör att det måste bevaras. Hon hänvisar till Margareta Fernstedts vistext och Epsteins blogginlägg.

Per-Erik Hägerström, Ekensbergsvägen 130

Menar att exploatering av Trekantsparken skulle reducera upplevelsen av de miljömässiga värdena och mångfalden av djur och människor. Han anser att ett grönområde i en central park, med strandskydd, borde ha högsta skyddsvärde. Han menar att det är tveksamt om man kan upphäva strandskyddet. Han ifrågasätter att alternativ inte har utretts. Han efterfrågar logistiken han menar att eleverna kommer från andra områden. Han är orolig kring säkerheten kring sjön, särskilt under vintertid. Han menar att grönområdet får större betydelse i och med den förtätning som sker, exploatering av naturområdet är inte hållbar utveckling.

Anna Reimar, Gröndalsvägen 27

Anser att skolan ska byggas på en annan plats för att bevara grönområdet som grön lunga. Hon menar att mark bör avsättas för skola i de nya områden som byggs. Om det ändå blir en skola i området vill hon att byggnaderna ska vara lägre och mindre för att smälta in bättre i omgivningen.

Lidija Badel

Vill att staden ska utreda alternativ, för att ge ett meningsfullt samråd. Hon vill att Gröndal ses ur ett helhetsperspektiv. Hon tycker att en ny skola ska planeras i Lövholmen i samband med de bostäder som planeras. Hon påpekar Trekantens rekreativa värde och vill värna om strandskyddet. Hon tycker att storleken på skolan är olämplig för att ge barnen en bra arbetsmiljö.

Tomas Svensson, Sannadalsvägen 1

Vill att strandskyddet respekteras och att alternativ utreds. Alternativ är att bygga ut befintliga skolor, ändra bostadsplanerna vid Aspuddsskolan, lokaler i Liljeholmen och fotbollsplanen intill Beckers.

Bengt Andersson, Ljustöparbacken 1

Tycker att platsen är olämplig för en så stor byggnadskropp. Han menar att strandskyddet är angeläget att bevara och att planen strider mot strandskyddets anda. Om man ändå bygger menar han att det är viktigt att Lövholmsvägen inte känns som en mörk kanal och att utsikten mot sjön inte skymms onödigt mycket, en förskjutning eller uppbrytning av byggnadskroppar är önskvärt.

Helene Nilsson och Mikael Wiesner, Sjöbjörnsvägen 1

Tycker att det är oacceptabelt att tulla på strandskyddet och bygga en så stor skola. De tycker att Trekanten med närmiljö ska bevaras för framtiden. De förespråkar också mindre skolenheter.



Jens Winbäck, Grenljusbacken 26

Säger nej till förslaget pga strandskydd. Han vill inte att det exploateras runt Trekanten, utan att hänsyn tas till natur, djur och rekreation. Han menar att de skolor som behövs kan byggas i outnyttjade lokaler.

Per Wåhlström, Bellmansgatan 4 B,
Svårtytt yttrande.

Inger Strömberg, Ormbergsvägen 20

Tycker att informationen var sen och att samrådsmötet var oproffsigt. Hon undrar om alternativ har undersökts och om det behövs en så stor skola i Gröndal. Hon är rädd för hög ljudnivå för barn, personal och djur i skolans närområde. Hon menar att det kommer att bli trafikchaos. Hon är positiv till mindre skolor i lämpliga lägen. Hon menar att vi måste värna om alla parker och skog ur nationalekonomiskt perspektiv.

Mats och Cécile Lovén

Är kritiska och tycker att en skola skulle minska områdets rekreativvärde både arealmässigt och ljudmässigt. De ifrågasätter hur skolans storlek påverkar barnens hälsa och förespråkar mindre skolor.

Åke Assarsson, Ljustöparbacken 1

Menar att kritiken under samrådet beror på att man velat bygga så mycket bostäder att skola inte fick plats vid Lövholmen. Han efterfrågar alternativ och vill att Lövholmen planeras bättre så att skolan får plats där.

Monica och Anders Idberg, Gröndalsvägen 206

Menar att området kring Trekanten/Vinterviken har regionalt rekreativt värde. De vill bevara området och bevara strandskyddet. De vill att skolan byggs där barnfamiljerna bor.

Tove Gustafsson Sätter, Örnsberg

Vill inte att skolan byggs vid Trekanten. Hon tycker att skolor ska ligga längre bort från E4 med tanke på partikelhalten i luften och hänvisar till EU-direktiv. Hon menar att grönområdet behövs för rekreation och som partikelsänka.

Mattias Johansson, Dr Widerströms gata 56

Tycker att det är dumt att bygga en så stor skola och att lägga den i en park. Han ifrågasätter strandskyddsupphävandet.

Marika Ström

Vill inte att strandskyddet bryts för att bygga en skola.

Sofia Jacobsson Warfaa, Grenljusbacken 26

Vill inte att skolan byggs på platsen då den är viktig för rekreation. Naturen går inte att återskapa. Hon vill att skolan byggs på en annan plats.

Gun Lindgren, Rågsvedsslingan 2

Vill inte att strandskyddet bryts. Hon menar att det finns alternativ. Hon tycker att kommunen kan finansiera markinköp genom tidigare markförsäljningar.

Ulla-Maria Gustafsson, Gröndalsvägen 214

Vill inte att det byggs i grönområdet då det är ett viktigt naturområde för rekreation. Hon menar att nya skolor måste byggas i de områden som byggs. Hon tycker att det är viktigt att inte bara bevara park, utan även orörd natur för rekreation och djurliv. Mm behovet av skolplatser är akut tycker hon att det är bättre att uppföra baracker vid Gröndalsskolan, Blommensbergsskolan och Ekensbergsskolan, för att vänta in att mark i Lövholmen blir disponibel.

Namnlista med 10 namn, Nina Hjerpe m fl, Järfälla

Vill bevara området då det är oersättligt och betyder mycket för syret.

Kerstin Lööv, Lövholmsvägen 19

Tycker inte att argumentet att platsen tidigare varit bebyggd håller. Hon beskriver områdets rekreativa värde. Hon tycker inte att strandskyddet ska brytas då inga alternativ har prövats. Hon tycker att samordning ska ske med planerna för idrottshall vid Blommensbergsskolan och att både skola och idrottshall ska byggas. Hon förordar även skolplacering vid snödumpningsplatsen i Vinterviken.

Hannes

Kräver att fler alternativ presenteras. Han tycker att det är viktigt att skolan inte blir för stor och förespråkar flera mindre skolor. Han undrar varför man bygger i ett rekreativt område när pengar investerats i detta område. Han vill inte att strandskyddet bryts.

Louise Hemmingsson

Vill att en skola byggs, men inte här då det får negativ inverkan på rekreation och djurliv. Alternativ är t ex vid Fruktparken i Liljeholmen, parkeringsplatsen vid Cementa och bredvid stadsmissionens folkhögskola. Hon menar att förskolor och skolor bör planeras i takt med bostadsbyggen.

Martin Hamdahl, Ljustöparbacken 18C

Anser att skolans läge är rimligt men att argumentationen sviktar. Alternativ är Lövholmenområdet, att ersätta den låga delen av vårdcentralen och att bygga ut befintliga skolor. Han menar att ekonomiska konsekvenser för olika alternativ också bör redovisas. Han anser att det vore lämpligare med en skola för 300-400 elever. Han efterfrågar en trafiklösning och menar att det inte är rimligt att anta att lämningar inte sker med bil. Han tycker att det är viktigt att spara ett stråk närmast vattnet. Han menar också att den nya skolan bör ersätta Gröndalsskolan. Han anser att ett samråd med flera alternativ ökar chansen för ett förslag förankrat med medborgarna.

Björn Gustavsson, Sjöbjörnsvägen 40

Motsätter sig förslaget då det är en kortsiktig, förhastad lösning. Han vill att det förs en dialog med fastighetsägare för att finna lokaler för skola.

Christina Bergius och Morgan Segerberg, Gröndalsvägen 111

Förespråkar att skolan byggs i Beckers hus mitt emot vårdcentralen eller att Blommensbergsskolan byggs ut. De vill att kostnaden beräknas för alla alternativen. De värnar om områdets fågelliv, rekreativa värde, samt trädens syretillförsel.



Susanne Werlinder
planchef

Anna Åsell
planarkitekt